

DE VEILIGHEID VAN HET FIETSVERKEER I

Resultaten van metingen en enquête over verlichtingsgedrag, aanwezigheid van zijreflectie en staat van onderhoud van de fiets.

R-88-5

J.E. Lindeijer

Leidschendam, 1988

Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid SWOV

INHOUD

Inleiding

1. Aanpak

- 1.1. Tijd en plaats veldonderzoek
- 1.2. Problemen tijdens het veldonderzoek

2. Resultaten van de observatie

- 2.1. Het voeren van verlichting (=verlichtingsgedrag)
 - 2.1.1. Donkere omgeving
 - 2.1.2. Openbare verlichting
 - 2.1.3. Conclusie
- 2.2. Zijreflectie
 - 2.2.1. Aanwezigheid
 - 2.2.2. Conclusie

3. Representativiteit

- 3.1. Verlichting
- 3.2. Zijreflectie
- 3.3. Conclusie

4. Resultaten van de enquête

- 4.1. Motief
 - 4.1.1. Verlichting aan
 - 4.1.2. Verlichting uit
- 4.2. Gebruiksdoel van de fiets
- 4.3. Frequentie van het gebruik
- 4.4. Gebruik ander vervoermiddel
- 4.5. Algemene indruk
- 4.6. Geslacht
- 4.7. Opleiding
- 4.8. Staat van onderhoud
- 4.9. Pedaalreflectoren
- 4.10. Reflectie op kleding
- 4.11. Spaakreflectoren
- 4.12. Achterreflectoren

5. Samenvatting

5.1. Meting

5.1.1. Verlichtingsgedrag

5.1.2. Zijreflectie

5.2. Enquête

6. Conclusie

Literatuur

Grafieken A t/m E

Tabellen 1 t/m 4

Bijlagen I t/m III

INLEIDING

De laatste jaren is bij de overheid op verschillende uitvoeringsniveaus de aandacht voor de kwetsbare positie van de fietser in het verkeer toegenomen. In confrontatie met 'snelverkeer' en in het bijzonder met de personenauto blijken de meeste fietserslachtoffers te vallen (zie Bijlage II, Tabel A en B).

De 'fietser' is een verzamelnaam voor een categorie weggebruikers die niet allen een even groot risico in het verkeer lopen. Studies naar de kwetsbaarheid van deze categorie laten zien dat het ongevalrisico het grootst is voor 'jeugdigen' en 'bejaarden'; voor beide subcategorieën om verschillende redenen (Welleman & Blokpoel, 1984; Blokpoel et al., 1982/-1983/1986/1987; Schreuder, 1985; en anderen).

Naast andere maatregelen tracht de overheid met behulp van beschermende voorschriften dit ongevalrisico te verminderen. Toch rapporteert de Commissie Roethof dat bestaande verkeersregels en -voorschriften in toenemende mate worden overtreden, genegeerd of niet nageleefd (ISMO, 1984/-1985).

De vraag dringt zich op in hoeverre beschermende voorschriften nog het beoogde doel bereiken; nog voldoende respons vinden bij de 'fietser'.

Uit de literatuur komen aanwijzingen naar voren dat er sprake is van een 'malaise' rond de fiets. Onder andere zou de 'status' van de fiets als vervoermiddel laag gewaardeerd worden. De fiets zou gedegradeerd zijn tot een gebruiksvoorwerp waar geen 'zorg' meer aan wordt besteed.

'Invloedssferen' rond de fietser zouden het beeld van de algemene 'malaise' en 'ongeïnteresseerdheid' versterken. Dit zou tot gevolg hebben dat de fietser zich in toenemende mate gaat gedragen als een 'vogelvrije' weggebruiker (Pas, 1985).

Omdat het probleemgebied te omvangrijk is, is gekozen voor een stapsgewijze 'ontginning' ervan. Dit houdt in dat er eerst een voorstudie op beperkte schaal is uitgevoerd. De resultaten hiervan moeten gezien worden als een 'aanzet' voor een landelijk verkeersveiligheidsonderzoek.

De voorstudie bestaat uit twee delen.

In het eerste deel worden metingen verricht naar een beperkt aantal gedragsregels en/of voorschriften, nl:

- de 'aanwezigheid van fietsverlichting' en de 'staat van onderhoud' van fietsen;

- de mate waarin men gebruik maakt van de fietsverlichting bij schemer en duisternis (verlichtingsgedrag);
- aanwezigheid van zijreflectie.

Het eerste onderwerp houdt verband met de vermeende 'malaise' en 'ongeïnteresseerdheid'. De twee laatste onderwerpen kunnen indicaties opleveren over de 'respons' van de fietser op 'beschermende voorschriften'.

Bovendien was er een beproefde meetmethode voorhanden om 'zijreflectie' en 'verlichtingsgedrag' te meten. De metingen zijn aangevuld met een 'korte enquête' onder passerende fietsers.

In het tweede deel van de voorstudie worden gegevens over rechtvaardigingen die fietsers aanvoeren voor 'beweerd' verkeersgedrag verzameld.

Het eerste deel van de voorstudie is kwantitatief en het tweede deel kwalitatief van opzet.

Uit de literatuur blijkt dat geslacht en leeftijd invloed hebben op het verkeersgedrag, vandaar dat in de 'korte enquête' o.a. naar dit soort gegevens wordt gevraagd.

De voorstudie moet richtinggevend zijn voor de beantwoording van de volgende vragen:

- wanneer voert de fietser verlichting? (=meting)
- waarom voert men fietsverlichting? (=korte enquête)
- hoe groot is het aanwezigheidspercentage zijreflectie? (=meting)
- hoe is de staat van onderhoud van de fiets in het verkeer? (=meting)
- welke rechtvaardigingen worden aangevoerd voor 'beweerd' verkeersgedrag? (=interview)
- welke 'invloedsferen' spelen hierbij een rol en op welke wijze? (=interview)

Deze voorstudie voor een landelijk verkeersveiligheidsonderzoek, die ook van belang is voor fietsers uit de leeftijdsgroep 12 t/m 18-jarigen, sluit aan bij de interesse van de werkgroep 'jeugdige fietsers' van het Regionaal Orgaan voor de Verkeersveiligheid (ROV) in Drenthe. Dit Orgaan heeft daarom haar medewerking toegezegd, zowel in de vorm van een financiële bijdrage, als organisatorisch.

Daar in deze fase van het onderzoek nog geen eisen worden gesteld aan de generaliseerbaarheid van de gegevens, was er onderzoektechnisch geen bezwaar het veldonderzoek in de gemeente Assen en omstreken uit te voeren.

Dit rapport is het verslag van de resultaten van het eerste gedeelte van de voorstudie (het kwantitatieve deel).

1. AANPAK

1.1. Tijd en plaats veldonderzoek

In de maanden januari, februari en maart 1987 is het voeren van fietsverlichting geobserveerd en de aanwezigheid van zijreflectie genoteerd. Uit de groep passerende fietsers zijn mensen staande gehouden en ondervraagd. De enquêteurs hadden opdracht om na een enquête, die ongeveer 5 minuten duurde, de volgende fietser staande te houden. Tijdens de enquête is de fiets globaal op deugdelijkheid en staat van onderhoud onderzocht. De enquête werd afgesloten met de vraag of men bereid was mee te werken aan een vervolgonderzoek. Uit deze groep vrijwillige aanmeldingen zijn respondenten geselecteerd, die aan huis zijn geïnterviewd over rechtvaardigingen en motieven die men aanvoerde voor het 'beweerd' verkeersgedrag.

Het veldonderzoek heeft plaats gevonden op twee meetpunten in de stad Assen tijdens schemer en duisternis.

Het ene meetpunt was gekozen aan de Hoofdlaan, waar een vrijliggend fietspad door een stuk bos gaat (locatie 'Bos'). Deze locatie komt ongeveer overeen met vergelijkbare omstandigheden buiten de bebouwde kom: schaarse openbare verlichting en een donkere omgeving.

Het andere meetpunt ligt bij het kruispunt Nobellaan-Thorbeckelaan (locatie 'Kerk'), waar ook een vrijliggend fietspad aanwezig is. De situatie hier is representatief voor een doorgaande route binnen de bebouwde kom: goede openbare verlichting, goed zicht en heldere omgeving (=woon- en winkelbuurt).

De metingen startten telkens bij de aanvang van de avondschemering, wat inhield dat in januari is gemeten tussen 16.00 en 20.00 uur, in februari van 17.00 tot 20.00 uur en in maart van 18.00 tot 20.00 uur. Alleen in januari heeft er ook een ochtendmeting plaats gevonden, tussen 7.00 en 9.00 uur. In de maanden februari en maart kon dit niet, omdat het toen al 'te licht' was.

Per locatie is om de 5 minuten het lichtniveau met een luxmeter gemeten. Het veldonderzoek is door leerlingen van de HTS-Verkeerskunde te Leeuwarden uitgevoerd.

Er zijn 2400 fietsers geobserveerd, verdeeld over: januari (1527), februari (595) en maart (278). Uit deze groep zijn 717 fietsers staande gehouden om te worden geënquêteerd, waarvan 137 mensen hebben geweigerd om mee te doen.

1.2. Problemen tijdens het veldonderzoek

- Omdat de metingen telkens op dezelfde locaties plaats vonden, nam het aantal weigeraars in de loop van de maanden procentueel toe. De reden was vaak: men had al meegedaan (zie Tabel 1A en 1B).
- Tijdens de ochtendmeting waren veel mensen niet genegen mee te werken aan de enquête. Hier bleek vaak: men was al laat voor school of werk (zie Tabel 1A en 1B).
- Met de koplampen van de observatiewagens zijn passerende fietsen aangeschenen. Dit is een vrij eenvoudige manier om de aanwezigheid van zijreflectie te kunnen vaststellen. In het Bos bleek de gekozen locatie hiervoor niet optimaal. In februari is die locatie dan ook ca. 100 meter verschoven.
- Hoewel beide meetplaatsen aan de eis voldeden dat er voldoende fietsers passeerden, bleek het aanbod na 19.00 uur sterk terug te lopen. Daarom zijn zowel in het Bos als bij de Kerk ook fietsers geënquêteerd die uit tegenovergestelde richting kwamen en niet vielen onder de groep 'geobserveerd'. Bij het vaststellen van de representativiteit van de enquêtegroep zullen deze gegevens buiten beschouwing worden gelaten.

2. RESULTATEN VAN DE OBSERVATIE (Tabellen 2A t/m 2E en Grafieken A t/m E)

2.1. Het voeren van verlichting (= verlichtingsgedrag)

Er zijn twee veronderstellingen gemaakt met betrekking tot het verlichtingsgedrag.

De eerste veronderstelling is dat een 'donkere' omgeving bij schemer en duisternis het verlichtingsgedrag beïnvloedt; men zal eerder de verlichting aan doen als de omgeving als 'donker' wordt ervaren.

De tweede veronderstelling is dat het 'aangaan van de straatverlichting' voor de fietser aanleiding is tot of 'herinnert aan' het voeren van verlichting.

2.1.1. Lichtniveau omgeving

Tabel 2E geeft per kwartier de gemiddelde luxwaarden van het gemeten lichtniveau. Bij duisternis blijkt het lichtniveau in het Bos lager te zijn dan bij de Kerk. De verwachting is, op grond van de eerste veronderstelling, dat in het Bos het percentage fietsers dat licht voert hoger zal liggen dan bij de Kerk.

Als vergelijkingsmaat is gekozen voor het verlichtingsgedrag (het aandeel fietsers met verlichting aan ten opzichte van het totaal aantal passerende fietsers per tijdeenheid van een halfuur). Het aanbod van passerende fietsers nam na de 'avondspits' sterk af (zie par. 1.2). Vandaar dat de vergelijking alleen betrekking heeft op de groep fietsers die het eerste halfuur na zonsondergang passeerden.

Fietsen met licht aan		
Maand	Bos	Kerk
januari (17.00)	61%	62%
	(N=58)	(N=81)
februari (18.00)	76%	93%
	(N=38)	(N=63)
maart (18.30)	52%	63%
	(N=12)	(N=22)

Als men de percentages in het Bos vergelijkt met die bij de Kerk, komen ze in januari met elkaar overeen.

In februari en maart hebben bij de Kerk méér mensen in dezelfde tijdperiode de verlichting aan.

In de Grafieken A t/m C zijn deze percentages voor de gehele meetperiode uitgezet tegen het afnemend lichtniveau. In Grafiek A is te zien dat het verlichtingsgedrag bij de Kerk en in het Bos zich ongeveer op gelijke wijze ontwikkelt. Maar in februari en maart fietst men in het Bos langer zonder verlichting (Grafiek B en C).

Bovendien blijkt dat als het lichtniveau overdag hoger ligt, men later de verlichting aandoet. Rijdt in januari, bij een lichtniveau van 40 lux al ca. 50% van de fietsers met verlichting aan, in maart wordt dit percentage pas bij 4 lux bereikt.

De veronderstelling dat een 'donkere' omgeving eerder aanleiding geeft tot het voeren van verlichting, wordt door het materiaal niet bevestigd. Uit de tabel blijkt echter dat de resultaten, voor alle maanden, zelfs tegengesteld zijn aan de verwachting.

Men zou ter verklaring kunnen aanvoeren dat, gezien het tijdsverschil in de loop van de meetperioden, er telkens 'andere groepen' fietsers zijn gemeten. Als dit zo is, is het aannemelijk dat zowel in het Bos als bij de Kerk dezelfde verschuiving in de samenstelling van de groep fietsers zou zijn opgetreden.

Ook een mogelijke invloed door kruisend verkeer biedt hier geen verklaringsgrond. Voor beide locaties geldt dat de fietspaden op regelmatige afstanden zijstraten kruisen.

Een mogelijke verklaring zou gevonden kunnen worden in de volgende overweging:

- aan de weg langs de Kerk bevindt zich het politiebureau;
- de kans is daar groot dat men surveillerende agenten tegenkomt;
- men verwacht bekeurd te worden als men 's avonds zonder licht rijdt;
- dus is men bij deze locatie eerder geneigd de verlichting aan te doen.

2.1.2. Openbare verlichting

Verwacht wordt dat het aangaan van de straatverlichting voor veel fietsers aanleiding is om de verlichting aan te doen.

In januari rijdt, tegen de tijd dat de straatverlichting aangaat, al méér

dan 60% met licht aan (zie Grafiek A). Ongeveer hetzelfde beeld wordt in februari aangetroffen (zie Grafiek B). Alleen in maart is er een lichte aanwijzing dat de straatverlichting een mogelijke stimulans is om licht te gaan voeren. In Grafiek C is er een duidelijke knik te zien nadat de straat verlichting aan ging. De aantallen zijn in die maand helaas veel te klein om duidelijk statistische uitspraken toe te laten.

2.1.3. Conclusie

Uit de resultaten van de metingen naar het verlichtingsgedrag kan geen bevestiging worden verkregen voor de veronderstellingen dat óf een 'donkere' omgeving óf het aangaan van de straatverlichting het verlichtingsgedrag beïnvloedt. De keuze van de locaties doet veronderstellen dat eerder de kans op een bekeuring het verlichtingsgedrag beïnvloedt.

2.2. Zijreflectie

2.2.1. Aanwezigheid

Om de aanwezigheid van zijreflectie te constateren zijn passerende fietsers kort 'aangeschoten' door de koplampen van de meetwagen. Als tenminste één wiel van de fiets voorzien was van reflecterend materiaal (ook spaakreflectoren zijn hierbij inbegrepen), is de fiets in de groep 'met zijreflectie' ingedeeld.

Onderstaande tabel, samengesteld uit de Tabellen 2A t/m 2D, geeft per locatie en per maand het percentage fietsen met zijreflectie t.o.v. het totale aantal fietsen.

Fietsen met zijreflectie				
Tijdstip	Maand	Bos	Kerk	Totaal
ochtend	januari	66,3 (N=234)	52,6 (N=199)	59,2
avond	januari	55,5 (N=176)	61,2 (N=293)	58,9
avond	februari	62,6 (N=139)	71,6 (N=267)	68,2
avond	maart	71,4 (N=60)	62,4 (N=121)	65,1

Gemiddeld heeft 65% van de fietsers zijreflectie. Dit beeld komt overeen met wat op andere meetplaatsen, verspreid over een aantal steden in Nederland, is gemeten (Blokpoel, 1987).

Al eerder is er op gewezen dat het aanbod fietsers na de 'avondspits' snel afnam. Om toch een zinvolle vergelijking te kunnen maken tussen enerzijds het aanwezigheidspercentage zijreflectie bij afnemend daglicht (tot een halfuur na zonsondergang) en anderzijds het percentage aanwezigheid van zijreflectie bij duisternis is de volgende opsplitsing gemaakt:

- alle fietsers die tijdens de drie meetperioden binnen het halfuur na zonsondergang passeerden zijn samengevoegd in de groep 'daglicht';
- alle fietsers die na een halfuur na zonsondergang passeerden zijn in de groep 'duisternis' ondergebracht.

Het resultaat van deze samenvoeging is weergegeven in de volgende tabel.

Aanwezigheid van zijreflectie						
Licht-niveau	Bos		Tot	Kerk		Tot
	met	zonder	%	met	zonder	%
daglicht	57%	43%	100%	64,8%	35,2%	100%
	(N=261)	(N=197)		(N=432)	(N=235)	
duisternis	69,1%	30,9%	100%	65,7%	34,3%	100%
	(N=114)	(N=51)		(N=249)	(N=130)	

Om na te gaan of er daadwerkelijk sprake is van een statistisch significant verschil tussen beide locaties, het lichtniveau en de aanwezigheidspercentages, is de tabel getoetst. Er is gebruik gemaakt van de WPM-analysetechniek (zie voor toepassing van deze techniek Bijlage III). Uit de analyse blijkt dat er een juist significant tweede orde effect is tussen lichtniveau, locatie en zijreflectie. Overdag wordt bij de Kerk meer zijreflectie waargenomen dan in het Bos. Het omgekeerde geldt voor de nachtelijke omstandigheden. Gezien de grootte van het effect tussen lichtniveau en locatie en in mindere mate tussen lichtniveau en zijreflectie, zal daarnaast sprake zijn van een belangrijk eerste orde effect voor deze

relaties (zie Tabel 2F). De relatie tussen locatie en reflectie is niet significant.

2.2.2. Conclusie

Gemiddeld heeft 65% van de fietsen zijreflectie. De resultaten van de metingen, naar de aanwezigheid van zijreflectie, zijn getoetst. Daaruit is komen vast te staan dat er in de steekproef significant minder mensen met zijreflectie op de fiets rijden bij daglicht dan bij duisternis. Bovendien is er sprake van een belangrijk effect tussen locatie en lichtniveau.

Een mogelijke verklaring kan zijn dat mensen die de fiets in hoofdzaak overdag gebruiken minder snel zullen overgaan tot het aanbrengen van zijreflectie, zéker als de fietser de kans op confrontatie met de politie klein acht op de trajecten die men doorgaans kiest (zie par. 2.1.3).

3. REPRESENTATIVITEIT (Tabellen 3A t/m 3F)

Is de geënquêteerde groep fietsers een representatieve steekproef uit de groep geobserveerde fietsers?

Als dit het geval is, mag worden verwacht dat de percentages fietsen met of zonder verlichting dan wel met of zonder zijreflectie niet significant zullen afwijken van de respectieve percentages uit de geobserveerde groep. Met andere woorden, het materiaal kan alleen op de variabelen 'verlichting' en 'zijreflectie' worden getoetst, want andere 'variabelen' zijn niet geobserveerd.

3.1. Verlichting (Tabellen 3A, 3B, 3C en 3G)

Bij de bespreking van de 'problemen' (zie par. 1.1) is al opgemerkt dat er ook fietsers zijn geënquêteerd die niet geobserveerd zijn. Tabel 3C geeft hiervan een overzicht. Bij de bepaling van de representativiteit is deze groep buiten beschouwing gelaten.

De Tabellen 3A en 3B laten de volgende verschillen zien:

- bij de locatie Bos is, in februari, het percentage fietsers met licht aan in de steekproef oververtegenwoordigd, nl: 70,6% ten opzichte van 44,6% geobserveerden;
- bij de Kerk blijkt dit voor januari te gelden, nl: 68,6% t.o.v. 59,3%.

De geconstateerde verschillen kunnen veroorzaakt zijn door toevallige fluctuaties. Het kan ook zijn dat de steekproef niet representatief is. Daarom is er een chi-kwadraattoets uitgevoerd (zie Tabel 3G).

De groep geobserveerden is onderverdeeld in niet en wel geënquêteerden en niet of wel verlichting aan. De uitkomst bevestigt dat de groep geënquêteerden niet kan worden opgevat als een representatieve steekproef uit de groep geobserveerde fietsers, voor wat betreft de variabele 'verlichting' ($p < 0,001$). De geënquêteerden blijken significant vaker verlichting te voeren.

3.2. Zijreflectie (Tabellen 3D t/m 3L)

Onder zijreflectie is verstaan: spaaklint, velgstrip of bandstrip, want dat zijn de 'soorten' zijreflectie die zijn goedgekeurd.

Ook voor deze variabele zijn de 'extra' geënquêteerden buiten beschouwing gelaten (zie Tabel 3F en 3K).

De Tabellen 3D en 3E laten hier en daar grote verschillen zien. Zo is bijvoorbeeld het aanwezigheidspercentage zijreflectie in het Bos en bij de geobserveerden in het Bos in januari (avondmeting) respectievelijk 67% en 55,5%. Bij de Kerk wordt het omgekeerde gevonden, nl: 47,1% en 60,5%. In februari zijn de verschillen in het Bos zelfs nóg groter, nl. 38,2% tegenover 62,6%.

Het kan zijn dat mensen die spaakreflectoren hebben, niet per 1 januari bijvoorbeeld goedgekeurde spaaklinten hebben aangeschaft. Maar dit 'type' zijreflectie is tijdens de observatie wel als zijreflectie aangemerkt. Daarom is in de Tabellen 3H en 3J dit 'type' zijreflectie toegevoegd aan de groep 'fietsen met zijreflectie'. De percentages komen nu meer overeen met die uit de geobserveerde groep, zij het dat er nu sprake is van een lichte oververtegenwoordiging.

Om de invloed van toevallige fluctuaties uit te sluiten is een chi-kwadrattoets uitgevoerd. Tabel 3L laat de uitkomst zien van deze toets. Hier wordt hetzelfde resultaat gevonden als bij de variabele 'verlichting', nl. significant meer ondervraagden blijken zijreflectie op de fiets te hebben.

3.3. Conclusie

De representativiteit van de groep geënquêteerden is op twee variabelen getoetst, nl: verlichting en zijreflectie. Als onder 'zijreflectie' wordt gerekend: velgstrip, bandstrip, spaaklint en spaakreflectoren dan kan het volgende worden geconcludeerd:

- Op beide items blijkt een oververtegenwoordiging van fietsers met verlichting aan en/of met zijreflectie in de steekproef.

Een mogelijke verklaring kan zijn dat mensen zonder verlichting aan en/of zonder zijreflectie op de fiets minder geneigd lijken aan een onderzoek mee te doen.

4. RESULTATEN VAN DE ENQUÊTE (Tabellen 4.1.1 t/m 4.12.4)

(zie voor enquêteformulier: Bijlage I)

Ten behoeve van dit onderzoek zijn zes leeftijdsklassen gekozen. Achter de gemaakte keuze gaan de volgende gedachten schuil:

- de groep jonger dan 13 jaar zijn leerlingen van basisscholen;
- de groep 13 t/m 18-jarigen zijn fietsers die op deze leeftijd vooral ervaring opdoen als zelfstandigen in het verkeer;
- van de groep 19 t/m 25-jarigen wordt verwacht dat de meeste fietsers ook al (wat) ervaring hebben opgedaan als bestuurder van een motorvoertuig;
- in de groep 26 t/m 45-jarigen zullen vooral 'ouders met kinderen' voorkomen met ervaring als automobilist;
- de groep 46 t/m 64-jarigen is de tussengroep 'ouderen';
- de groep 65 jaar en ouder zijn de 'gepensioneerden'.

4.1. Motief (Tabel 4.1.1 t/m 4.1.4)

4.1.1. Verlichting aan (Tabel 4.1.1 en 4.1.2)

Van alle ondervraagden met 'licht aan' blijkt meer dan 40% van de fietsers het motief 'gezien worden' te noemen als reden voor het verlichtingsgedrag.

Als de categorie 'overige redenen' (ca. 17%) verder wordt uitgesplitst, vindt men de volgende drie typen antwoorden:

- mist(ig) (N=30)
- veilig(heid) (gevoel) (N=24)
- gewoonte, weet niet (N=6)

Het is aannemelijk om de antwoorden 'mist' en 'veilig' op te vatten als een andere uitingsvorm voor het motief 'gezien worden'. Dit betekent dat meer dan 50% van de fietsers 'het gezien worden' als belangrijkste motief aanvoeren.

Procentueel wordt dit motief het méést door de groep 19 t/m 25-jarigen genoemd, nl: ca. 64%. De groep 13 t/m 18-jarigen noemt dit motief het minst, nl: ca. 40%.

Gemiddeld 30% van de fietsers die ouder zijn dan 45 jaar noemt het motief 'wettelijk verplicht'. Daartegenover noemt ongeveer 12% van de fietsers jonger dan 46 jaar dit motief. Een uitzondering hierop vormt de groep 13 t/m 18-jarigen met zijreflectie, daar lag dit percentage op 23%.

Gemiddeld 12% van de ondervraagden deed de verlichting aan 'om beter te kunnen zien'. Verwacht mag worden dat vooral de jongeren dit motief aanvoeren. Zij zijn nog vrij onervaren en zullen daarom meer op zichzelf geconcentreerd zijn. Uit het materiaal blijkt dat er een lichte daling optreedt naarmate de fietser ouder is, maar de verschillen zijn te klein om de verwachting te kunnen ondersteunen. De groep 13 t/m 18-jarigen noemt in 14% van de gevallen dit motief tegenover 10% in de groep 26 t/m 45-jarigen (zie Tabel 4.1.1).

Samenvatting hoofdpunten

- Voor méér dan 50% van de fietsers is de signaalfunctie, als doel van de fietsverlichting, het belangrijkste motief achter het verlichtingsgedrag. Het zijn vooral de 19 t/m 25-jarigen (ca. 64%) die dit motief aanvoeren. Het minst werd dit motief door de groep 13 t/m 18-jarigen genoemd (ca. 35%).
- Gemiddeld 12% noemt de verlichtingsfunctie als motief om licht te voeren. (14% van de jongeren (13 t/m 18-jarigen) tegenover 10% van de ouderen (26 t/m 45-jarigen).
- Gemiddeld 30% van de 'ouderen' (ouder dan 45 jaar) noemt het motief 'wettelijk verplicht', tegenover 12% van de 'jongeren' (jonger dan 46 jaar). Een uitzondering in de groep 'jongeren' wordt gevormd door de 13 t/m 18-jarigen, als ze óók zijreflectie hebben (23%).

4.1.2. Verlichting uit (Tabellen 4.1.3 en 4.1.4)

Het meest opvallende in deze tabellen is het grote aandeel 'jongeren' (13 t/m 18- en 19 t/m 25-jarigen) waarbij de verlichting kapot is of zelfs geheel afwezig, nl. méér dan 20%. Als men in de groep 19 t/m 25-jarigen geen zijreflectie heeft, blijkt het percentage met kapotte verlichting zelfs 46% te zijn.

Uitsplitsing van de categorie 'overig' geeft de volgende onderverdeling:

- te zwaar (N=7)
- lantaarns nog niet aan (N=13)
- afgesloten fietspad (N=4)

4.2. Gebruiksdoel van de fiets (Tabellen 4.2.1 t/m 4.2.4)

Zoals verwacht, wordt de fiets door de 'jongeren' vooral voor 'school' en 'sport of trimmen' gebruikt. Bij de ouderen dient de fiets vooral voor: woon-werk, bezoek en boodschappen.

Er zijn geen noemenswaardige verschillen gevonden tussen: gebruiksdoel, verlichtingsgedrag en/of zijreflectie.

4.3. Frequentie van het gebruik (Tabellen 4.3.1 t/m 4.3.4)

Méér dan 90% van de ondervraagden gebruikt de fiets dagelijks. Dit gemiddelde ligt wat lager voor degenen die zowel geen zijreflectie hadden als geen verlichting aan, nl. ca. 84%.

4.4. Gebruik ander vervoermiddel (Tabellen 4.4.1 t/m 4.4.7)

Deze vraag is blijkbaar niet altijd goed begrepen. Alleen als men rij-ervaring had opgedaan als bestuurder van een ander vervoermiddel werd het type voertuig gevraagd. Dit betekent dat bijvoorbeeld jongeren onder de 18 jaar per definitie niet 'personenauto' konden opgeven. Dit komt echter wel voor.

De verwachting is dat mensen eerder zijreflectie op de fiets zullen doen, als men de fietser ook vanuit een ander vervoermiddel 'tegenkomt'. Om een aanwijzing te vinden in de verwachte richting zijn de groepen 19 t/m 25-, 26 t/m 45-jarigen en ouder dan 45 jaar apart tegen elkaar uitgezet. Onderstaande tabel, samengesteld uit de Tabellen 4.4.1 t/m 4.4.4, geeft er een overzicht van.

	19 t/m 25 jaar		26 t/m 45 jaar		ouder dan 45 jaar	
rij-ervaring	refl. op fiets		refl. op fiets		refl. op fiets	
	wel	geen	wel	geen	wel	geen
geen ander vervoerm.	35	19	38	23	16	5
personenauto	26	27	99	52	29	25

Opvallend is dat in de leeftijdsgroep 19 t/m 25-jarigen 50% nog géén erva-
ring heeft opgedaan als autobestuurder in het verkeer.

Om de verwachte relatie vast te stellen is de tabel getoetst met behulp van de WPM-analysemethode (zie Bijlage III). Daaruit blijkt dat er géén tweede orde effect is tussen rijervaring als bestuurder van een personen-auto, leeftijd en zijreflectie. Het gevonden eerste orde effect tussen rijervaring en leeftijd, nl. dat mensen van 26 jaar en ouder significant méér rijervaring hebben is triviaal. Belangrijker voor de uitgesproken verwachting is dat er geen eerste orde effect is geconstateerd tussen leeftijd en zijreflectie, noch tussen rijervaring en zijreflectie (zie Tabel 4.4.7).

Met andere woorden, de uitgesproken verwachting wordt niet door het materiaal bevestigd.

4.5. Algemene indruk (Tabellen 4.5.1 t/m 4.5.4)

Aan de enquêteurs is gevraagd een algemene indruk te geven van de fiets. Deze 'éérste indruk' kon zijn: goed, matig of slecht.

Gemiddeld 23% van de fietsen met verlichting aan blijkt een matige tot slechte waardering te krijgen, tegenover gemiddeld 42% van de fietsen zonder verlichting aan.

Deze percentages worden in hoofdzaak beïnvloed door de leeftijdsgroep 13-
t/m 18-jarigen (nl. 35% met verlichting aan en 53% zonder verlichting
aan) en door de leeftijdsgroep 19 t/m 25-jarigen zonder verlichting aan,
nl. 54%. Deze uitkomsten doen vermoeden dat naarmate men ouder is, men meer 'zorg' aan de fiets besteedt.

4.6. Geslacht (Tabellen 4.6.1 t/m 4.6.8)

Van vijf ondervraagden is het geslacht niet genoteerd.

De procentuele verdeling tussen mannen (totaal) en vrouwen (totaal) is respectievelijk 55,6% en 43,7%. Deze verhouding blijkt binnen de gekozen leeftijdsgroepen te verschuiven. De verschuiving treedt op rond de leeftijd van 26 jaar.

In onderstaande tabel wordt de richting van de verschuiving aangegeven.

Leeftijd	Man	Vrouw
Jonger dan 26 jaar	42%	55%
Ouder dan 25 jaar	58%	45%
Totaal	N=317	N=258

Er hebben procentueel méér jonge vrouwen en oudere mannen aan de enquête meegedaan.

Een mogelijke verklaring voor deze verschuiving zou kunnen liggen aan het feit dat de avondmetingen in januari en februari rond het 'avondspitsuur' aanvingen. De avondspits zal voor een groot deel bestaan uit woon-werk verkeer. Aannemelijk is dat dit vooral de 'oudere' mannen en 'jongere' vrouwen betreft. Als men namelijk kinderen heeft zal de kans groot zijn dat de 'oudere' vrouwen om die tijd thuis zijn.

In de Tabellen 4.6.5 t/m 4.6.8 is daarom voor de tweedeling 'jonger dan 26 jaar' en 'ouder dan 25 jaar' gekozen.

De Tabellen 4.6.5 en 4.6.6 maken een vergelijking tussen geslacht en leeftijd mogelijk en de Tabellen 4.6.7 en 4.6.8 een vergelijking binnen een leeftijdsgroep.

De volgende verschillen zijn te constateren:

- Binnen de groep fietsers zonder verlichting aan, zijn het vooral de groep mannen jonger dan 26 jaar (37,5%) die geen zijreflectie hebben (Tabel 4.6.5)
- Binnen de groep fietsers met verlichting, zijn het vooral de groep mannen ouder dan 25 jaar (34,8%) en vrouwen jonger dan 26 jaar (31,1%) die geen zijreflectie hebben (Tabel 4.6.6)
- Binnen de groep fietsers zonder verlichting aan, hebben 46,6% van de mannen jonger dan 26 jaar en 53,4% van de vrouwen jonger dan 26 jaar zijreflectie (Tabel 4.6.7)
- Binnen de groep fietsers met verlichting, heeft 71,2% van de mannen jonger dan 26 jaar en 51,2% van de vrouwen jonger dan 26 jaar zijreflectie (Tabel 4.6.8)

Samenvatting hoofdpunten:

- Aan de enquête deden méér vrouwen jonger dan 26 jaar en méér mannen ouder dan 25 jaar mee.
- Voor de groep fietsers met licht is het aanwezigheidspercentage van zijreflectie binnen de groep mannen jonger dan 26 jaar 71,2%; binnen de groep vrouwen jonger dan 26 jaar is dit percentage 51,2%.
- Voor de groep fietsers zonder licht is het aanwezigheidspercentage zijreflectie binnen de groep mannen jonger 26 jaar 46,6%; binnen de groep vrouwen jonger dan 26 jaar ligt dit op 53,4%.
- Ongeacht of men wel of geen licht voert blijken binnen de groepen m-annen en vrouwen ouder dan 25 jaar de aanwezigheidspercentages van zijreflectie rond het gemiddelde van 65% te liggen.

4.7. Opleiding (Tabellen 4.7.1 t/m 4.7.4)

Opleiding is opgesplitst naar:

- lager onderwijs: basisschool, LTS, huishoudschool en LEAO
- middelbaar onderwijs: alle opleidingsvormen tussen MAVO en VWO
- hoger onderwijs: hogere beroepsopleidingen en universiteit.

Binnen de verschillende leeftijdsgroepen neemt het aandeel 'hoger onderwijs' toe met de leeftijd. Dit is geheel volgens verwachting. Daarop maakt het hoger percentage 'lager onderwijs' binnen de groep 13 t/m 18-jarigen geen uitzondering.

4.8. Staat van onderhoud

(Banden : Tabellen 4.8.1 t/m 4.8.4)

(Remmen : Tabellen 4.8.5 t/m 4.8.8)

(Roestvorming: Tabellen 4.8.9 t/m 4.8.12)

Tijdens de enquête zijn de banden en remmen van de fiets gecontroleerd en is gekeken in hoeverre er roestvorming te zien was. Dit geeft een wat objectiever oordeel over 'de staat van onderhoud' van de fiets dan de 'algemene indruk' (zie par. 4.5).

Vooraf de toestand van de 'remmen' en 'banden' zegt iets over de aandacht die de fietser aan de fiets schenkt, vanuit veiligheidsoverwegingen. 'Roestvorming' zegt iets over de 'zorg' die men aan de fiets wil besteden.

- Gemiddeld 97% van de fietsen had goede remmen.
- Gemiddeld 73% van de fietsen had goede banden. Had men géén verlichting aan én géén zijreflectie, dan verkeerde 58% (N=60) van de banden in een goede staat. Binnen deze laatste groep scoorden de 13 t/m 18-jarigen het laagst, nl. 50% (N=17).
- Als er sprake is van veel roestvorming komt dit vaker voor in de groep 13 t/m 18-jarigen.

Deze resultaten geven aanleiding tot de volgende stelling:

- Naarmate de fiets beter wordt (is) onderhouden, neemt de kans toe dat de fiets zowel verlichting als zijreflectie heeft en dat men de verlichting ook gebruikt.

4.9. Pedaalreflectoren (Tabel 4.9.1 t/m 4.9.4)

In het totaal had meer dan 85% van de fietsen pedaalreflectoren. Het laagste percentage kwam voor bij de groep jonger dan 19 jaar (ca. 67%).

4.10. Reflectie op kleding (Tabel 4.10.1 t/m 4.10.4)

Reflectiemateriaal op kleding of in de vorm van een reflectieband om de arm kwam zelden voor.

4.11. Spaakreflectoren (Tabel 4.11.1 t/m 4.11.4)

In de tijd dat er sprake zou zijn van het verplicht stellen van zijreflectie zijn allerlei 'soorten' zijreflectie in de handel gebracht. Eén daarvan kan worden samengevoegd onder de naam 'spaakreflectoren'. Bij het verplicht stellen van zijreflectie werd dit soort niet goed gekeurd.

Gemiddeld 49% (N=236) van de ondervraagden had géén (goedgekeurde) zijreflectie. Van deze groep bleek 25% wel spaakreflectoren te hebben. Binnen deze groep scoorden de 13 t/m 18-jarigen het hoogst, nl. 32%.

Uit deze uitkomst mag men veronderstellen dat het gevonden gemiddelde aanwezigheidspercentage van zijreflectie een stuk hoger zou hebben gelegen als de keuze door de overheid en de controle door uitvoerende instanties op goedgekeurd materiaal eerder ter hand was genomen.

4.12. Achterreflector (Tabel 4.12.1 t/m 4.12.4)

Méér dan 95% van de fietsen was voorzien van een achterreflector. Het was de groep fietsers die geen zijreflectie en geen verlichting aan had die daarvan iets afweek (87%).

5. SAMENVATTING

5.1. Meting

In de maanden januari, februari en maart 1987, is het voeren van fietsverlichting (het verlichtingsgedrag) van passerende fietsers geobserveerd en de aanwezigheid van zijreflectie genoteerd. De metingen vonden plaats tijdens schemer en duisternis op twee locaties in de gemeente Assen, nl: op een vrijliggend fietspad door een stuk bos (locatie 'Bos') en op een vrijliggend fietspad langs een doorgaande route (locatie 'Kerk').

De situatie Bos is te vergelijken met een situatie buiten de bebouwde kom: schaarse straatverlichting en 'donkere' omgeving. In tegenstelling hiermee is bij de Kerk sprake van: goede straatverlichting, goed zicht en 'heldere' omgeving (woon- en winkelbuurt).

In totaal zijn 2400 fietsers geobserveerd. Uit de resultaten van deze observatie zijn de volgende conclusies te trekken:

5.1.1. Verlichtingsgedrag

- Het lichtniveau voordat de schemering inzet is van invloed op het verlichtingsgedrag; men doet 'sneller' het licht aan als het een 'donkere of sombere' dag is.
- In januari rijdt ca. 50% van de fietsers met verlichting bij een lichtniveau van ca. 40 lux. In maart wordt dit percentage pas bereikt bij ca. 4 lux.
- De straatverlichting ging op beide meetpunten aan bij een lichtniveau van ca. 12 lux. In het Bos blijkt het percentage fietsers met verlichting, op het moment dat de straatverlichting aanging, te verschuiven in de tijd, nl: 65% in januari, 55% in februari en 30% in maart. In vergelijking met de situatie in het Bos, blijkt deze verdeling bij de Kerk als volgt: januari 65%, februari 65% en maart 45%.

In tegenstelling tot de verwachting dat een 'donkere' omgeving (zie locatie Bos) het verlichtingsgedrag beïnvloedt, fietst men in het Bos in februari en maart langer zonder licht dan bij de Kerk.

Een mogelijke verklaring kan zijn dat men bij de Kerk eerder 'verwacht' een bekeuring te krijgen als men het licht niet 'op tijd' aan doet. Aan de weg langs de locatie Kerk bevindt zich namelijk het politiebureau.

- Als het 'helemaal donker' is, is het lichtniveau ten gevolge van de openbare verlichting bij de Kerk ca. 2 lux en in het Bos ca. 0,2 lux. Bij die lichtniveaus blijft het aandeel fietsers zonder verlichting in het Bos ongeveer 20-25% en bij de Kerk 10-15%.

5.1.2. Zijreflectie

- Het aandeel fietsen met zijreflectie is gemiddeld 65%.
- Het aanwezigheidspercentage zijreflectie is in de steekproef significant lager bij daglicht. Het omgekeerde geldt voor duisternis. Er is aangenomen dat daglicht een half uur na zonsondergang eindigt.
- Een belangrijk effect werd gevonden tussen locatie en zijreflectie, nl. bij de Kerk werd significant meer zijreflectie bij daglicht gemeten dan in het Bos. Bij duisternis gold het omgekeerde.

Een mogelijke verklaring voor het lagere aanwezigheidspercentage zijreflectie bij daglicht in de steekproef kan zijn omdat mensen die de fiets in hoofdzaak overdag gebruiken minder snel zullen overgaan tot het aanbrengen van zijreflectie, zéker als men de kans klein acht op confrontatie met de politie op de trajecten die men doorgaans kiest.

5.2. Enquête

Tijdens de meetperioden zijn fietsers staande gehouden om hen een aantal vragen te stellen. Tegelijkertijd is de staat van onderhoud van de fiets beoordeeld. In totaal werden 717 mensen staande gehouden, waarvan er 137 weigerden mee te doen. Vaak was de reden: men 'was al laat' of 'men had al meegedaan'. Het hoogste aantal weigeraars per meetperiode kwam voor tijdens de ochtendmeting. In de loop van de tijd nam het aantal weigeraars óók toe.

De belangrijkste uitkomsten zijn:

- De groep geënquêteerde fietsers blijkt geen representatieve steekproef uit de groep 'geobserveerde fietsers'. Fietsers met de verlichting aan en/of met zijreflectie in de steekproef zijn oververtegenwoordigd. Mensen zonder verlichting aan en/of zonder zijreflectie op de fiets lijken minder geneigd aan een enquête mee te doen.
- Meer dan 50% van de ondervraagden waarvan de verlichting brandde, noemt de signaalfunctie (het gezien worden) als belangrijkste reden om 'met licht aan te rijden'. Procentueel wordt dit motief het meest genoemd

- door de groep 19 t/m 25-jarigen, nl. ca. 64%. De groep 13 t/m 18-jarigen noemt dit motief het minst, nl. ca. 40%.
- Gemiddeld 30% van de fietsers die ouder zijn dan 45 jaar noemt het motief 'wettelijk verplicht'. Daartegenover noemt ca. 12% van de fietsers jonger dan 46 jaar dit motief. Een uitzondering hierop vormt de subgroep 13 t/m 18-jarigen met zijreflectie, daar ligt dit percentage op 23%.
 - Gemiddeld 12% vindt de verlichtingsfunctie (zelf beter zicht) de belangrijkste drijfveer 'om met licht aan' te fietsen. 14% uit de groep 13 t/m 18-jarigen noemt dit motief tegenover 10% uit de groep 26 t/m 45-jarigen.
 - Meer dan de helft (54%) van de ondervraagden die geen licht aanhadden, vindt 'het nog licht genoeg'. Opvallend was het hoge percentage (20%) kapotte verlichting of verlichting afwezig in de groepen 13 t/m 18- en 19 t/m 25-jarigen. Het hoogste percentage kwam voor in de subgroep 19-t/m 25 jaar, zonder zijreflectie, nl. 46%.
 - Meer dan 90% van de ondervraagden gebruikt de fiets dagelijks. Dit gemiddelde ligt wat lager voor de subgroep die geen zijreflectie en geen verlichting aan hadden, nl. 84%.
 - De groep ondervraagden bestond uit 56% mannen en 44% vrouwen. Er deden verhoudingsgewijs méér vrouwen jonger dan 26 jaar en méér mannen ouder dan 25 jaar mee. Een mogelijke verklaring kan zijn dat veel avondmetingen rond de 'avondspits' plaats vonden. De avondspits zal voor een groot deel bestaan uit woon-werk verkeer. Aannemelijk is dat dit vooral 'oudere' mannen en 'jongere' vrouwen betreft. Als men namelijk kinderen heeft zal de kans groot zijn dat de 'oudere' vrouwen om die tijd thuis zijn.
 - Opmerkelijk is dat binnen de subgroep fietsers met verlichting het aanwezigheidspercentage van zijreflectie bij mannen jonger dan 26 jaar hoger lag dan het gemiddelde, nl. 71%, terwijl dit bij de groep vrouwen jonger dan 26 jaar slechts 51% was.
 - Binnen de sub-groep zonder verlichting scoort de groep mannen jonger dan 26 jaar het hoogst op het item geen zijreflectie, nl. 38%.
 - Het aanwezigheidspercentage van zijreflectie schommelt bij mannen en vrouwen ouder dan 25 jaar rond het gemiddelde van 65%.
 - Spaakreflectoren is een type zijreflectie dat niet is goedgekeurd. 49% (N=236) van de ondervraagden had géén (goedgekeurde) zijreflectie. Van deze groep bleek 25% wel spaakreflectoren te hebben. Bij de groep 13-t/m 18-jarigen kwamen verhoudingsgewijs de meeste spaakreflectoren voor, nl. 32%.

Uit dit hoge percentage 'spaakreflectoren' kan men veronderstellen dat het voor fietsers lang onduidelijk is geweest welke typen zijreflectie zouden voldoen aan de wettelijke eisen. Duidelijkheid hierover is blijkbaar zó laat gekomen dat velen maar alvast 'iets' hebben aangeschaft.

- Het ziet er naar uit dat 13 t/m 18- en 19 t/m 25-jarigen, die de fiets óók bij duisternis gebruiken de fiets beter onderhouden.
- Op grond van de uitkomsten van een beoordeling over banden, remmen en roestvorming, is de volgende stelling geformuleerd:
Naarmate de fiets beter wordt onderhouden, neemt de kans toe dat de fiets zowel verlichting als zijreflectie zal hebben.

6. CONCLUSIE

Zoals in de Inleiding al is opgemerkt zou de fiets als vervoermiddel laag gewaardeerd worden. De fiets zou gedegradeerd zijn tot een gebruiksvoorwerp waar geen 'zorg' meer aan wordt besteed.

Het begrip 'zorg' is vertaald in de volgende onderzoekstermen:

- hoe ziet de fiets er op het eerste gezicht uit (algemene indruk)?
- hoe is de staat van remmen en banden?
- is er sprake van roestvorming?

Uit de resultaten kan men het volgende concluderen:

- voor de 13 t/m 18-jarigen en de 19 t/m 25-jarigen moet onderscheid worden gemaakt in fietsers die de fiets in hoofdzaak overdag gebruiken en fietsers die de fiets ook 's avonds gebruiken.

In zijn algemeenheid kan de stelling luiden:

- Naarmate de fietser ouder is, neemt de 'zorg' voor de fiets toe en neemt de kans toe dat de fietsverlichting in orde is. Ook neemt de kans toe dat men de fietsverlichting zal gebruiken. Ook andere 'beschermende' voorschriften zullen eerder navolging vinden als de fietser 'ouder' is.

'Invloedssferen' rond de fietser komen aan de orde in het tweede deel van het vooronderzoek. Verwacht wordt dat uit deze resultaten aanwijzingen komen die het geconstateerde verschil tussen 'fietsen die overdag worden gebruikt' en 'fietsen die ook 's avonds worden gebruikt' en tussen de verschillende leeftijdsgroepen kunnen verklaren.

LITERATUUR

- Blokpoel, A. et al., (1982). De waarneembaarheid bij duisternis van de zijkant van fietsen. R-82-36. SWOV, Leidschendam, 1982.
- Blokpoel, A. & Boven, A. van (1983). De verkeersveiligheid in Nederland 1981/1982. R-83-42. SWOV, Leidschendam, 1983.
- Blokpoel, A. et al., (1986). Fietsverlichting en verkeersveiligheid. R-86-4. SWOV, Leidschendam, 1986.
- Blokpoel, A. (1987). Zijreflectie bij fietsen. R-87-24. SWOV, Leidschendam, 1987.
- Interimrapport van de Commissie Kleine Criminaliteit, Den Haag, 1984.
- ISMO (1985). Rapport van de Interdepartementale Stuurgroep Misbruik en oneigenlijk gebruik. Tweede Kamer der Staten Generaal, vergaderjaar 1984-1985, 17050, nrs. 35-36.
- Pas, B. & Pouwels, J.P.A. (1985). Onverschilligheid jegens verkeersveiligheid. Nijmegen, 1985.
- Schreuder, D.A. (1985). Kwaliteitsverbeteringen aan de verlichting van fietsen. R-85-6. SWOV, Leidschendam, 1985.
- Welleman, A.G. & Blokpoel, A. De ontwikkeling van de verkeersveiligheid van de fietser in relatie tot het gebruik van de fiets. R-84-7. SWOV, Leidschendam, 1984.



GRAFIEKEN A T/M E

Grafiek A. Percentage fietsers zonder verlichting van het totaal per kwartier langsrijdende fietsers, bij verschillende lichtniveaus in januari 1987.

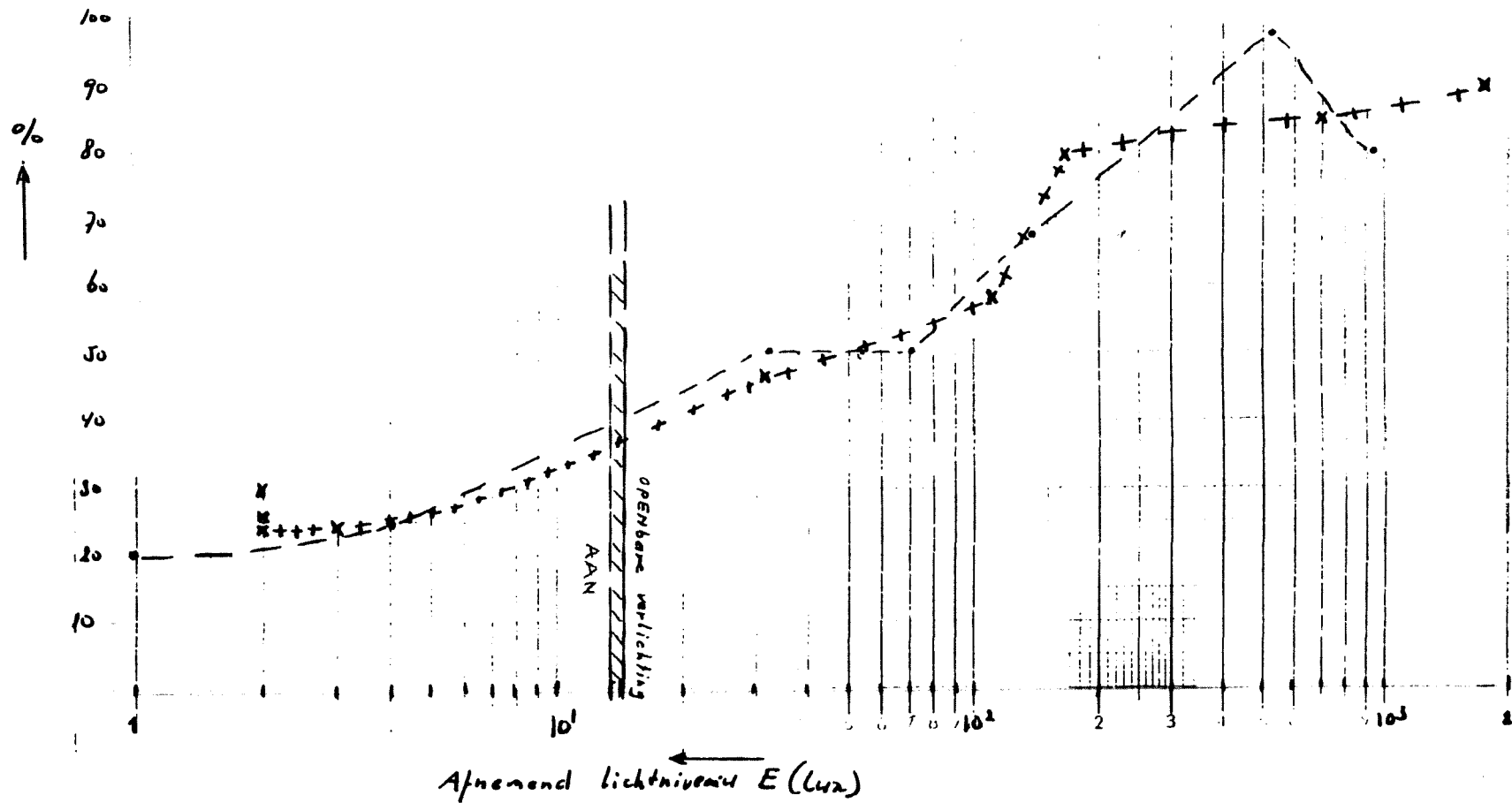
Grafiek B. Percentage fietsers zonder verlichting van het totaal per kwartier langsrijdende fietsers, bij verschillende lichtniveaus in februari 1987.

Grafiek C. Percentage fietsers zonder verlichting van het totaal per kwartier langsrijdende fietsers, bij verschillende lichtniveaus in maart 1987.

Grafiek D. Percentage fietsers zonder verlichting van het totaal per kwartier langsrijdende fietsers, bij verschillende lichtniveaus, bij locatie 'Bos'.

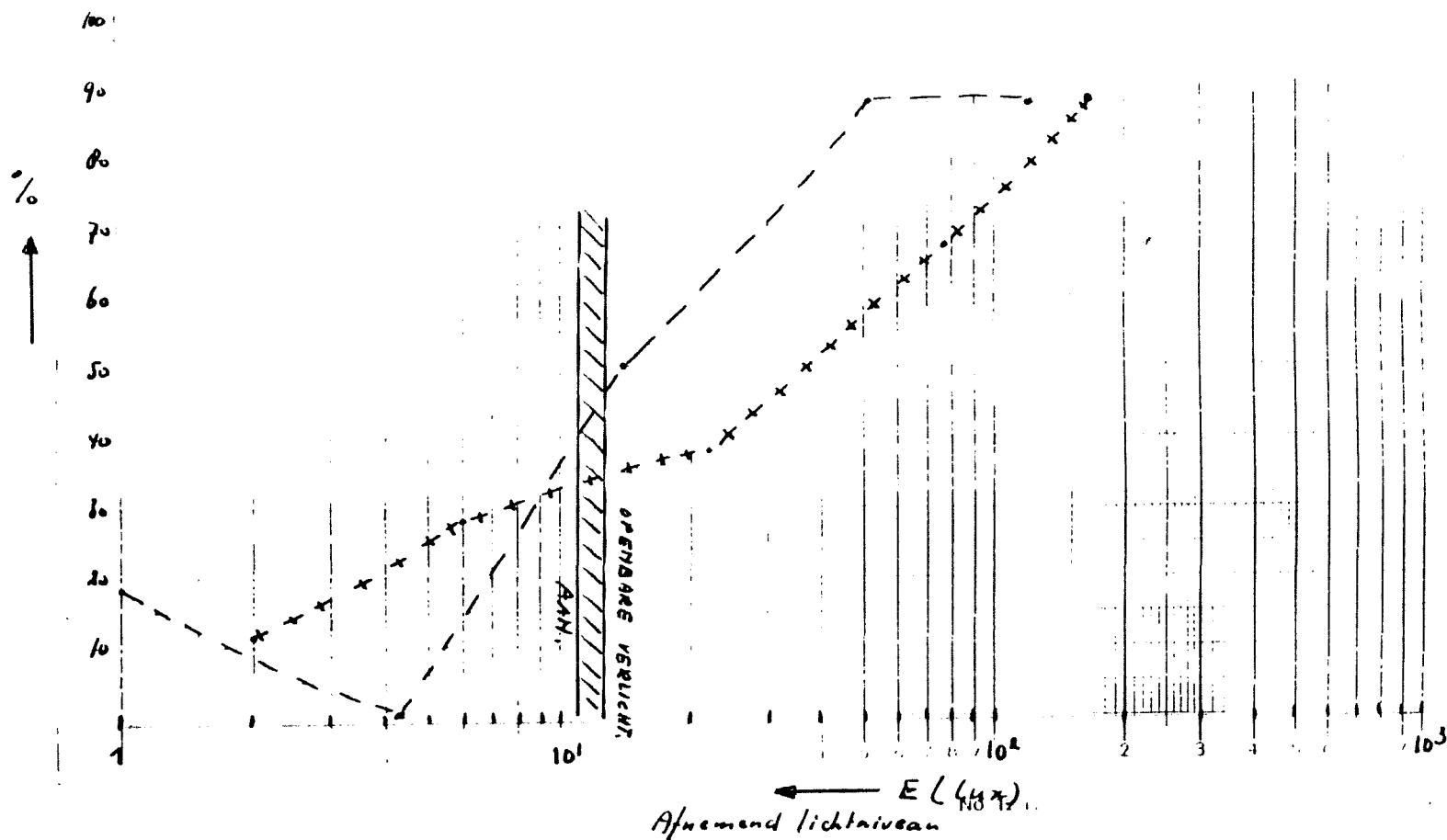
Grafiek E. Percentage fietsers zonder verlichting van het totaal per kwartier langsrijdende fietsers, bij verschillende lichtniveaus, bij locatie 'Kerk'.

Lokatie 'bos' = - - - -
 Lokatie 'kerk' = + + + +



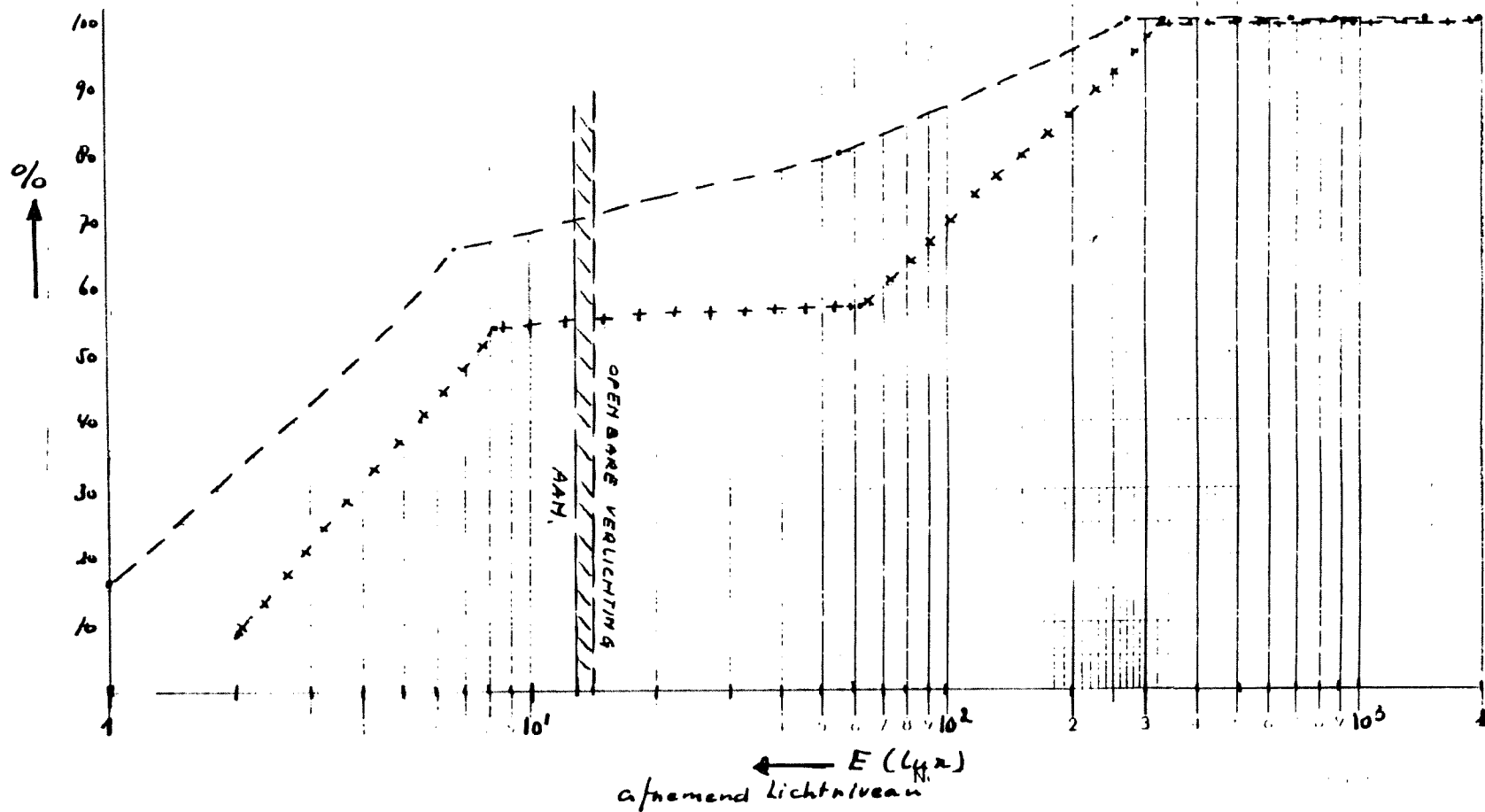
Grafiek A. Percentage fietsers zonder verlichting van het totaal per kwartier langsrijdende fietsers, bij verschillende lichtniveaus in januari 1987.

Lokatie 'bos' = - - - -
 Lokatie 'kerk' = + + + +

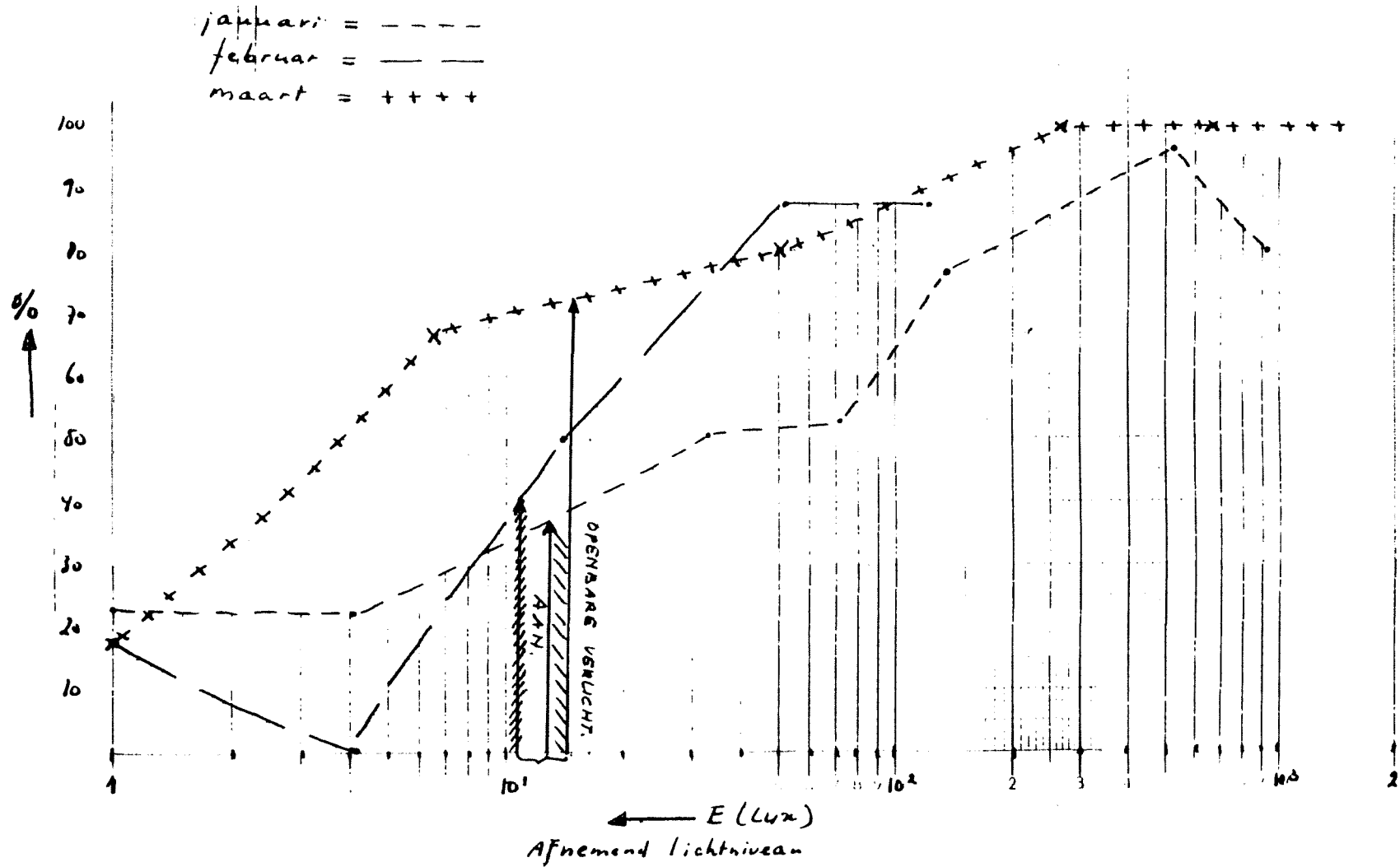


Grafiek B. Percentage fietsers zonder verlichting van het totaal per kwartier langsrijdende fietsers, bij verschillende lichtniveaus in februari 1987.

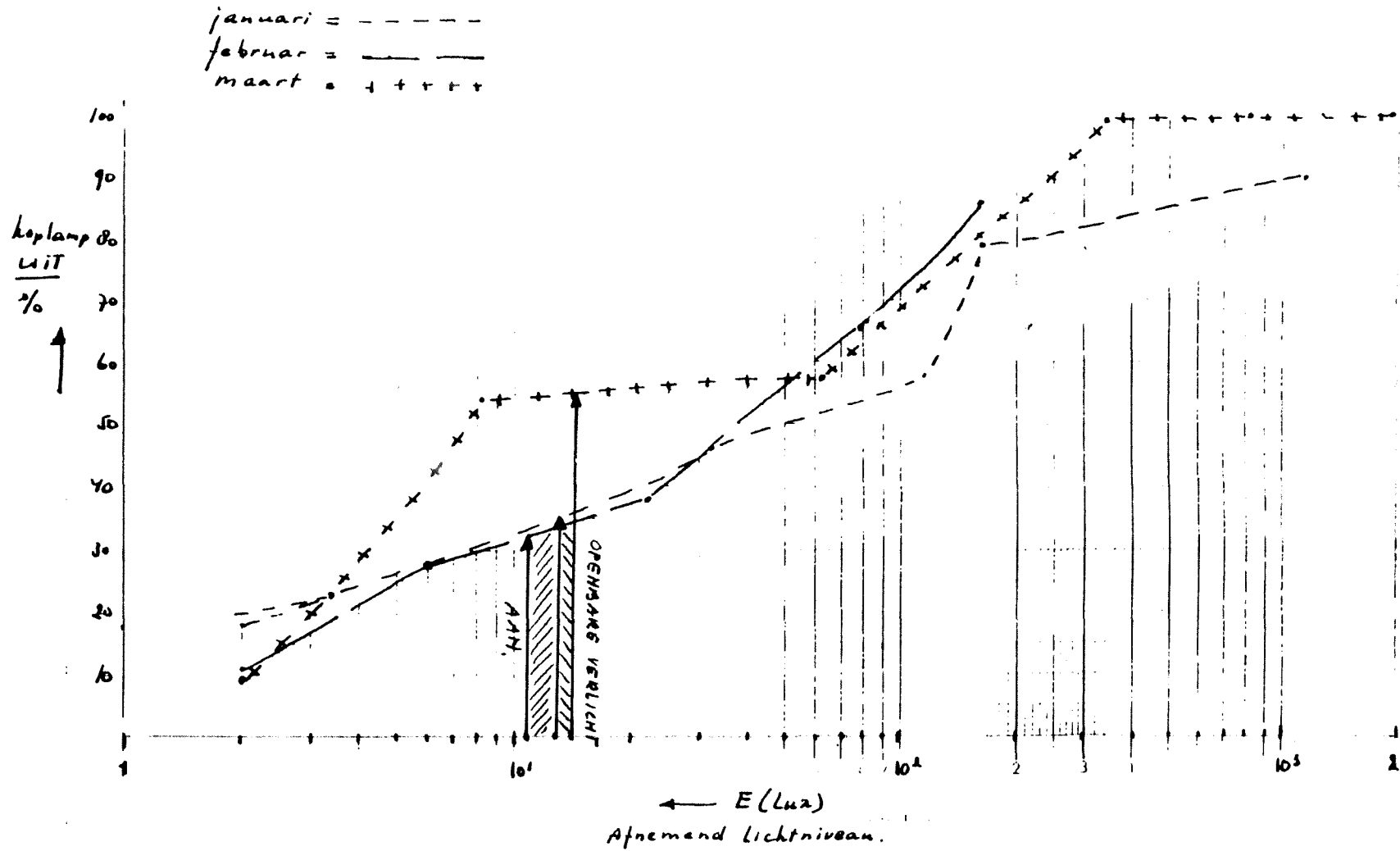
Lokatie 'bus' = - - - - -
 Lokatie 'kerk' = + + + + +



Grafiek C. Percentage fietsers zonder verlichting van het totaal per kwartier langrijdende fietsers, bij verschillende lichtniveaus in maart 1987.



Grafiek D. Percentage fietsers zonder verlichting van het totaal per kwartier langrijdende fietsers, bij verschillende lichtniveaus, bij locatie 'Bos'.



Grafiek E. Percentage fietsers zonder verlichting van het totaal per kwartier langsrijdende fietsers, bij verschillende lichtniveaus, bij locatie 'Kerk'.

TABELLEN 1 T/M 4

Tabel 1A. Aantallen geënquêteerden en weigeraars naar maand en uur van de dag te Assen, locatie Bos, 1987.

Tabel 1B. Aantallen geënquêteerden en weigeraars naar maand en uur van de dag te Assen, locatie Kerk, 1987.

Tabel 2A. Aantallen geobserveerde fietsers naar gebruik verlichting en aanwezigheid zijreflectie per tijdstip in de ochtend te Assen in januari 1987.

Tabel 2B. Aantallen geobserveerde fietsers naar aanwezigheid zijreflectie en gebruik verlichting per tijdstip in de avond te Assen in januari 1987.

Tabel 2C. Aantallen geobserveerde fietsers naar aanwezigheid zijreflectie en gebruik verlichting per tijdstip in de avond te Assen in februari 1987.

Tabel 2D. Aantallen geobserveerde fietsers naar aanwezigheid zijreflectie en gebruik verlichting per tijdstip in de avond te Assen in maart 1987.

Tabel 2E. Percentages fietsers met verlichting aan van het totale aantal passerende fietsers per tijdstip van de dag, met luxwaarden te Assen, januari t/m maart 1987.

Tabel 2F. Resultaten WPM-analyse lichtniveau (LN), locatie (L) en zijreflectie (R).

Tabel 3A. Aantallen geënquêteerden (incl. weigeraars) naar gebruik verlichting per maand te Assen, locatie Bos, 1987.

Tabel 3B. Aantallen geënquêteerden (incl. weigeraars) naar gebruik verlichting per maand te Assen, locatie Kerk, 1987.

Tabel 3C. Aantallen geënquêteerden (incl. weigeraars) naar gebruik verlichting per maand te Assen, Rest (niet behorend tot groep geobserveerden).

Tabel 3D. Aantallen geënquêteerden (incl. weigeraars) naar aanwezigheid zijreflectie per maand te Assen, locatie Bos, 1987.

Tabel 3E. Aantallen geënquêteerden (incl. weigeraars) naar aanwezigheid zijreflectie per maand te Assen, locatie Kerk, 1987.

Tabel 3F. Aantallen geënquêteerden (incl. weigeraars) naar aanwezigheid zijreflectie per maand te Assen, Rest (niet behorend tot groep geobserveerden), 1987.

Tabel 3G. Resultaten chi-kwadraattoets representativiteit bij gebruik verlichting.

Tabel 3H. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) met zijreflectie (incl. spaakreflectoren) per maand te Assen, locatie Bos, 1987.

Tabel 3J. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) met zijreflectie (incl. spaakreflectoren) per maand te Assen, locatie Kerk, 1987.

Tabel 3K. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) met zijreflectie (incl. spaakreflectoren) per maand te Assen, Rest.

Tabel 3L. Resultaten chi-kwadraattoets representativiteit bij aanwezigheid zijreflectie.

Tabel 4.1.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar motivatie niet-gebruik.

Tabel 4.1.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar motivatie gebruik.

Tabel 4.1.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar motivatie niet-gebruik.

Tabel 4.1.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar motivatie gebruik

Tabel 4.2.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar gebruiksdoel van de fiets.

Tabel 4.2.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar gebruiksdoel van de fiets.

Tabel 4.2.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar gebruiksdoel van de fiets.

Tabel 4.2.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar gebruiksdoel van de fiets.

Tabel 4.3.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar frequentie gebruik fiets.

Tabel 4.3.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar frequentie gebruik fiets.

Tabel 4.3.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar frequentie gebruik fiets.

Tabel 4.3.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar frequentie gebruik fiets.

Tabel 4.4.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar gebruik ander vervoermiddel.

Tabel 4.4.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar gebruik ander vervoermiddel.

Tabel 4.4.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar gebruik ander vervoermiddel.

Tabel 4.4.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar gebruik ander vervoermiddel.

Tabel 4.4.5. Aantallen geënquêteerden fietsers ouder dan 18 jaar (excl. weigeraars) bij geen gebruik verlichting per aanwezigheid zijreflectie naar gebruik ander vervoermiddel.

Tabel 4.4.6. Aantallen geënquêteerden fietsers ouder dan 18 jaar (excl. weigeraars) bij wel gebruik verlichting per aanwezigheid zijreflectie naar gebruik ander vervoermiddel.

Tabel 4.4.7. Resultaten WPM-analyse gebruik ander vervoermiddel (V), leeftijd (L) en zijreflectie (R).

Tabel 4.5.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar algemene indruk fiets.

Tabel 4.5.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar algemene indruk fiets.

Tabel 4.5.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar algemene indruk fiets.

Tabel 4.5.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar algemene indruk fiets.

Tabel 4.6.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar naar geslacht.

Tabel 4.6.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar naar geslacht.

Tabel 4.6.3. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar geslacht.

Tabel 4.6.4. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar geslacht.

Tabel 4.6.5. Aantallen en kolompercentages geënuquêteerde fietsers jonger of ouder dan 26 jaar (excl. weigeraars) bij geen gebruik verlichting per aanwezigheid zijreflectie, naar geslacht.

Tabel 4.6.6. Aantallen en kolompercentages geënuquêteerde fietsers jonger of ouder dan 26 jaar (excl. weigeraars) bij wel gebruik verlichting per aanwezigheid zijreflectie, naar geslacht.

Tabel 4.6.7. Aantallen en rijpercentages geënuquêteerde fietsers jonger of ouder dan 26 jaar (excl. weigeraars) bij geen gebruik verlichting per aanwezigheid zijreflectie, naar geslacht.

Tabel 4.6.8. Aantallen en rijpercentages geënuquêteerde fietsers jonger of ouder dan 26 jaar (excl. weigeraars) bij wel gebruik verlichting per aanwezigheid zijreflectie, naar geslacht.

Tabel 4.7.1. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar opleiding.

Tabel 4.7.2. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar opleiding.

Tabel 4.7.3. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar opleiding.

Tabel 4.7.4. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar opleiding.

Tabel 4.8.1. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar staat banden.

Tabel 4.8.2. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar staat banden.

Tabel 4.8.3. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar staat banden.

Tabel 4.8.4. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar staat banden.

Tabel 4.8.5. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar staat remmen.

Tabel 4.8.6. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar staat remmen.

Tabel 4.8.7. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar staat remmen.

Tabel 4.8.8. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar staat remmen.

Tabel 4.8.9. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar roestvorming.

Tabel 4.8.10. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar roestvorming.

Tabel 4.8.11. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar roestvorming.

Tabel 4.8.12. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar roestvorming.

Tabel 4.9.1. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid pedaalreflectoren.

Tabel 4.9.2. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid pedaalreflectoren.

Tabel 4.9.3. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid pedaalreflectoren.

Tabel 4.9.4. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid pedaalreflectoren.

Tabel 4.10.1. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid reflecterende kleding.

Tabel 4.10.2. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid reflecterende kleding.

Tabel 4.10.3. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid reflecterende kleding.

Tabel 4.10.4. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid reflecterende kleding.

Tabel 4.11.1. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid spaakreflectoren.

Tabel 4.11.2. Aantallen geënuquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid spaakreflectoren.

Tabel 4.11.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid spaakreflectoren.

Tabel 4.11.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid spaakreflectoren.

Tabel 4.12.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid achterreflectoren

Tabel 4.12.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid achterreflectoren

Tabel 4.12.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid achterreflectoren

Tabel 4.12.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid achterreflectoren



LOK bos

	geeng.			weig.		
	maand			maand		
	janua- febru-			janua- febru-		
	ri	ari	maart	ri	ari	maart
abs	abs	abs	abs	abs	abs	
uur van de dag						
0700 - 0730	9	-	-	3	-	-
0731 - 0800	16	-	-	3	-	-
0801 - 0830	16	-	-	2	-	-
0831 - 0900	14	-	-	5	-	-
1600 - 1630	9	-	-	3	-	-
1631 - 1700	16	-	-	2	-	-
1700 - 1730	17	13	-	3	3	-
1731 - 1800	13	8	2	1	4	-
1801 - 1830	10	12	10	-	4	1
1831 - 1900	8	11	10	1	2	-
1901 - 1930	7	5	7	-	2	-
1931 - 2000	6	4	3	1	-	-
totaal	141	53	32	24	15	1

Tabel 1A. Aantallen geënquêteerden en weigeraars naar maand en uur van de dag te Assen, locatie Bos, 1987.

LOK kerk

	geeng.			weig.		
	maand			maand		
	janua-febru-			janua-febru-		
	ri	ari	maart	ri	ari	maart
abs	abs	abs	abs	abs	abs	
uur van de dag						
0700 - 0730	91	-1	-1	121	-1	-1
0731 - 0800	221	-1	-1	61	-1	-1
0801 - 0830	251	-1	-1	21	-1	-1
0831 - 0900	231	-1	-1	91	-1	-1
1600 - 1630	201	-1	-1	21	-1	-1
1631 - 1700	211	-1	-1	41	11	-1
1700 - 1730	241	261	-1	-1	71	-1
1731 - 1800	141	251	11	21	21	21
1801 - 1830	191	161	191	31	21	91
1831 - 1900	131	121	171	71	21	41
1901 - 1930	131	51	61	-1	81	41
1931 - 2000	141	31	111	11	31	51
totaal	2081	921	541	481	251	241

Tabel 1B. Aantallen geënquêteerden en weigeraars naar maand en uur van de dag te Assen, locatie Kerk, 1987.

locatie	uur	Licht aan			Licht uit			Totaal licht aan+uit
		zijreflectie		totaal	zijreflectie		totaal	
		geen	wel			geen		wel
bos	7.00-7.30	7	13	20	4	4	8	28
	7.30-8.00	28	76	104	10	13	23	127
	8.00-8.30	9	38	47	35	59	94	141
	8.30-9.00	1	-	1	25	31	56	57
bos	totaal	45	127	172	74	107	181	353
kerk	7.00-7.30	11	28	39	3	1	4	43
	7.30-8.00	24	64	88	13	8	21	109
	8.00-8.30	24	30	54	46	40	86	140
	8.30-9.00	3	1	4	55	27	82	86
kerk	totaal	62	123	185	117	76	93	378

Tabel 2A. Aantallen geobserveerde fietsers naar gebruik verlichting en aanwezigheid zijreflectie per tijdstip in de ochtend te Assen in januari 1987.

Lokatie	uur	geen	wel	geen	wel	Percentage zijreflectie				
		refl	refl	refl	refl	Geen	Wel			
		kopt	kopt	kopt	kopt					
		aan	aan	aan	uit	uit	aan/uit			
		SUM	SUM	SUM	SUM	SUM	SUM			
bos	16.00 - 16.30	41	11	51	261	311	571	621	40.4	51.6
	16.30 - 17.00	101	71	171	161	251	411	501	44.8	55.2
	17.00 - 17.30	241	341	501	231	141	371	951	49.5	50.5
	17.30 - 18.00	131	201	331	21	31	51	301	39.5	60.5
	18.00 - 18.30	51	161	211	51	11	61	271	37.0	63.0
	18.30 - 19.00	31	71	101	21	11	31	131	38.5	61.5
	19.00 - 19.30	11	61	71	21	11	31	101	30.0	70.0
	19.30 - 20.00	31	91	121	21	01	21	141	35.7	64.3
kerk	16.00 - 16.30	01	31	31	121	111	231	261	46.2	53.8
	16.30 - 17.00	51	271	321	401	441	841	1161	38.8	61.2
	17.00 - 17.30	251	561	811	201	301	501	1311	34.4	65.6
	17.30 - 18.00	221	261	401	111	71	181	561	50.0	50.0
	18.00 - 18.30	261	301	561	101	21	121	601	52.9	47.1
	18.30 - 19.00	61	201	261	01	11	11	271	22.2	77.8
	19.00 - 19.30	31	131	161	21	31	51	211	23.8	76.2
	19.30 - 20.00	31	191	221	11	11	21	241	16.7	83.3
totaal		1531	2941	4471	1741	1751	3491	7961	41.1	58.9

Tabel 2B. Aantallen geobserveerde fietsers naar aanwezigheid zijreflectie en gebruik verlichting per tijdstip in de avond te Assen in januari 1987.

		geen refl kopl aan	wel refl kopl aan		geen refl kopl uit	wel refl kopl uit		Percentage zijreflectie		
		SUM	SUM	SUM	SUM	SUM	SUM	geen	Wel	
Lokatie	uur									
bos	17.00 - 17.30	61	81	141	451	441	891	1031	49.5	50.5
	17.30 - 18.00	31	151	181	41	151	191	371	10.9	81.1
	18.00 - 18.30	101	281	381	101	21	121	501	40.0	60.0
	18.30 - 19.00	11	41	51	01	21	21	71	14.3	85.7
	19.00 - 19.30	31	141	171	01	11	11	181	16.7	83.3
	19.30 - 20.00	11	61	71	01	01	01	71	14.3	85.7
	kerk	17.00 - 17.30	21	241	261	371	681	1051	1311	29.8
	17.30 - 18.00	151	331	481	81	181	261	741	31.1	68.9
	18.00 - 18.30	191	441	631	21	31	51	681	30.9	69.1
	18.30 - 19.00	51	211	261	01	21	21	281	17.9	82.1
	19.00 - 19.30	61	261	321	21	41	61	381	21.1	78.9
	19.30 - 20.00	81	211	291	21	31	51	341	29.4	70.6
totaal		791	2441	3231	1101	1621	2721	5951	31.8	68.2

Tabel 2C. Aantallen geobserveerde fietsers naar aanwezigheid zijreflectie en gebruik verlichting per tijdstip in de avond te Assen in februari 1987.

		geen refl kopt aan	wel refl kopt aan	geen refl kopt uit	wel refl kopt uit			Percentage zijreflectie	
		SUM	SUM	SUM	SUM	SUM	SUM	Geen	Wel
lokatie	uur								
bos	18.00 - 18.30	01	01	01	91	291	301	23.7	76.3
	18.30 - 19.00	11	01	11	61	81	141	46.7	53.3
	19.00 - 19.30	31	91	121	21	91	111	21.7	78.3
	19.30 - 20.00	31	51	81	01	81	01	37.5	62.5
kerk	18.00 - 18.30	01	01	01	281	491	771	36.4	63.6
	18.30 - 19.00	41	31	71	181	191	371	50.0	50.0
	19.00 - 19.30	81	141	221	11	121	131	25.7	74.3
	19.30 - 20.00	101	241	341	41	01	41	36.0	64.0
ltotaal		291	551	841	681	1261	1941	34.9	65.1

Tabel 2D. Aantallen geobserveerde fietsers naar aanwezigheid zijreflectie en gebruik verlichting per tijdstip in de avond te Assen in maart 1987.

Uur v.d. dag	B o s						K e r k					
	Januari		Februari		Maart		Januari		Februari		Maart	
	% aan	lux	% aan	lux	% aan	lux	% aan	lux	% aan	lux	% aan	lux
7.00 - 7.30	71,4	0.1-0.2					90,7	0.8-1.8				
7.30 - 8.00	81,9	0.2-1.0					80,7	1.8-2.2				
8.00 - 8.30	33,3	1.0-4.0					38,6	3.0-8.8				
8.30 - 9.00	0,02	40 -102					0,05	88 -153				
16.00-16.30	0,1	1100-380					11,5	1300-350				
16.30-17.00	29,3	380-57					27,6	350-80				
17.00-17.30	61,1	57-2.0	13,4	136-29.5			61,8	80-2	19,8	214-39		
17.30-18.00	86,8	2-0.5	51,4	29.5- 1.6			72,7	2-2	64,9	39- 3		
18.00-18.30	77,8	0.5-0.5	76,0	1.6- 0.6	0,0	1740-499	82,4	2-2	92,6	3- 2	0,0	2250-520
18.30-19.00	76,9	0.5-0.5	71,4	0.6- 0.6	0,1	499-16	96,3	2-2	92,9	2- 2	16,0	520-17
19.00-19.30	70,0	0.5-0.5	94,4	0.6- 0.6	52,2	16-0.7	76,2	2-2	84,2	2- 2	62,9	17-2
19.30-20.00	85,9	0.5-0.5	99,9	0.6- 0.6	99,9	0.7-0.4	91,7	2-2	85,3	2- 2	89,5	2-2

Tabel 2E. Percentages fietsers met verlichting aan van het totale aantal passerende fietsers per tijdstip van de dag, met luxwaarden te Assen, januari t/m maart 1987.

EFFECTEN	STAND. SCORE	CHI-KWADRATEN	F	SIGN. NIVO
1e orde				
LN * L		19.18	1	***
LN * R		5.64	1	*
L * R		0.56	1	Niet sign.
2e orde				
LN * L * R		4.14	1	*

Significantie nivo:

- * $P < 0.05$
 - ** $P < 0,01$
 - *** $P < 0,001$
-

LN= daglicht/duisternis
L = Bos/Kerk
R = wel/geen zijreflectie

Tabel 2F. Resultaten WPM-analyse lichtniveau (LN), locatie (L) en zijreflectie (R).

	KOPL				KOPL				Geobserveerde groep	
	uit	aan	onb.	totaal	uit	aan	onb.	totaal	% v. totaal	abs.
	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%		
LICHT										
Jan.ocht. Bos + Kerk	181	191	11	381	47.41	50.01	2.61	100.0	40.8	357
Jan.avond	351	581	41	971	36.11	59.81	4.11	100.0	51.4	163
februari	201	481	-1	681	29.41	70.61	-1	100.0	44.6	99
maart	261	71	-1	331	78.81	21.21	-1	100.0	25.0	21
totaal	791	1321	51	2361	41.91	55.91	2.11	100.0	47.3	640

Tabel 3A. Aantallen geënquêteerden (incl. weigeraars) naar gebruik verlichting per maand te Assen, locatie Bos, 1987.

	KOPL				KOPL				Geobserveerde groep	
	uit	aan	onb.	totaal	uit	aan	onb.	totaal	% v. totaal	abs.
	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%		
LICHT										
Jan.avond	291	701	31	1021	28.41	68.61	2.91	100.01	59.3	284
februari	201	491	81	771	26.01	63.61	10.41	100.01	60.1	224
maart	251	111	81	441	56.81	25.01	18.21	100.01	32.5	63
totaal	741	1301	191	2231	33.21	58.31	8.51	100.01	54.6	571

Tabel 3B. Aantallen geënquêteerden (incl. weigeraars) naar gebruik verlichting per maand te Assen, locatie Kerk, 1987.

	KOPL				KOPL			
	uit	aan	onb.	totaal	uit	aan	onb.	totaal
	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%
LICHT								
Jan.ocht.	611	541	231	1381	44.21	39.11	16.71	100.01
Jan.avond	131	301	31	461	28.31	65.21	6.51	100.01
februari	81	241	81	401	20.01	60.01	20.01	100.01
maart	201	131	11	341	58.81	38.21	2.91	100.01
totaal	1021	1211	351	2581	39.51	46.91	13.61	100.01

Tabel 3C. Aantallen geënquêteerden (incl. weigeraars) naar gebruik verlichting per maand te Assen, Rest (niet behorend tot groep geobserveerden).

	RFL			RFL			Geobserveerde groep	
	geen	wel	totaal	geen	wel	totaal	% refl. wel v. totaal.	refl. wel. abs.
	abs	abs	abs	%	%	%		
LICHT								
jan.ocht. Bos + Kerk	24	14	38	63.2	36.8	100.0	59.2	433
jan.avond	32	65	97	33.0	67.0	100.0	55.5	176
februari	42	26	68	61.8	38.2	100.0	62.6	139
maart	13	20	33	39.4	60.6	100.0	71.4	60
totaal	111	125	236	47.0	53.0	100.0	59.7	808

Tabel 3D. Aantallen geënquêteerden (incl. weigeraars) naar aanwezigheid zijreflectie per maand te Assen, locatie Bos, 1987.

	RFL			RFL			Geobserveerde groep	
	geen	wel	totaal	geen	wel	totaal	% refl. wel v. totaal.	refl. wel. abs.
	abs	abs	abs	%	%	%		
LICHT								
jan.avond	54	48	102	52.9	47.1	100.0	60.5	293
februari	31	46	77	40.3	59.7	100.0	71.6	267
maart	20	24	44	45.5	54.5	100.0	62.4	121
totaal	105	118	223	47.1	52.9	100.0	65.1	681

Tabel 3E. Aantallen geënquêteerden (incl. weigeraars) naar aanwezigheid zijreflectie per maand te Assen, locatie Kerk, 1987.

	RFL			RFL			Geobserveerde groep	
	geen	wel	totaal	geen	wel	totaal	% refl. wel v. totaal.	refl. wel. abs.
	abs	abs	abs	%	%	%		
LICHT								
jan.ocht.	81	57	138	58.7	41.3	100.0		
jan.avond	24	22	46	52.2	47.8	100.0		
februari	17	23	40	42.5	57.5	100.0		
maart	19	15	34	55.9	44.1	100.0		
totaal	141	117	258	54.7	45.3	100.0		

Tabel 3F. Aantallen geënquêteerden (incl. weigeraars) naar aanwezigheid zijreflectie per maand te Assen, Rest (niet behorend tot groep geobserveerden), 1987.

	FREQUENCY	Koplamp		
	PERCENT			
	ROW PCT			
	COL PCT	uit	aan	TOTAL
0	1016	949	1965	
Geobserveerd	42.33	39.54	81.88	
niet geënuët.	51.70	48.30	-	
	85.45	78.36		
1	173	262	435	
Geobserveerd	7.21	10.92	18.13	
wel geënuët.	39.77	60.23	-	
	14.55	21.64		
TOTAL	1189	1211	2400	
	49.54	50.46	100.00	

STATISTICS FOR TABLE OF ENQ BY KOPL

STATISTIC	DF	VALUE	PROB
CHI-SQUARE	1	20.294	0.000

SAMPLE SIZE = 2400

Tabel 3G. Resultaten chi-kwadraattoets representativiteit bij gebruik verlichting.

LOK rest

	RFL			RFL		
	geen	wel	totaal	geen	wel	totaal
	abs	abs	abs	%	%	%
maand						
januari	40	98	138	29.0	71.0	100.0
februari	5	24	29	17.2	82.8	100.0
maart	9	13	22	40.9	59.1	100.0
totaal	54	135	189	28.6	71.4	100.0

Tabel 3K. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) met zijreflectie (incl. spaakreflectoren) per maand te Assen, Rest.

LOK bos

	RFL			RFL		
	geen	wel	totaal	geen	wel	totaal
	abs	abs	abs	%	%	%
maand						
januari	32	87	119	26.9	73.1	100.0
februari	23	30	53	43.4	56.6	100.0
maart	8	24	32	25.0	75.0	100.0
totaal	63	141	204	30.9	69.1	100.0

Tabel 3H. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) met zijreflectie (incl. spaakreflectoren) per maand te Assen, locatie Bos, 1987.

LOK kerk

	RFL			RFL		
	geen	wel	totaal	geen	wel	totaal
	abs	abs	abs	%	%	%
maand						
januari	36	56	92	39.1	60.9	100.0
februari	11	52	63	17.5	82.5	100.0
maart	9	23	32	28.1	71.9	100.0
totaal	56	131	187	29.9	70.1	100.0

Tabel 3J. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) met zijreflectie (incl. spaakreflectoren) per maand te Assen, locatie Kerk, 1987.

FREQUENCY Zijreflectie				
PERCENT				
ROW PCT				
COL PCT	geen	wel	1	TOTAL
0	695	1246	1941	
Geobserveerd	28.96	51.92	80.88	
niet geënquêt.	35.81	64.19	-	
	76.29	83.68		
1	216	243	459	
Geobserveerd	9.00	10.13	19.13	
wel geënquêt.	47.06	52.94	-	
	23.71	16.32		
TOTAL	911	1489	2400	
	37.96	62.04	100.00	

STATISTICS FOR TABLE OF ENQ BY RFL

STATISTIC	DF	VALUE	PROB
CHI-SQUARE	1	19.959	0.000

SAMPLE SIZE = 2400

Tabel 3L. Resultaten chi-kwadraattoets representativiteit bij aanwezigheid zijreflectie.

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd											
	13 - 19 - 26 - 46 -						rest	13 - 19 - 26 - 46 -						rest			totaal		
	<=12	18	25	45	65	abs		<=12	18	25	45	65	abs					%	%
motivatie uit																			
verl.kapot	11	31	51	21	-1	-1	161	33.31	21.61	20.01	4.41	-1	-1	12.21					
licht genoeg	21	161	131	341	121	-1	771	66.71	43.21	52.01	75.61	63.21	-1	58.81					
lastig	-1	41	-1	31	21	-1	91	-1	10.81	-1	6.71	10.51	-1	6.91					
geen arg in	-1	61	31	21	31	21	161	-1	16.21	12.01	4.41	15.81	100.01	2.21					
overig	-1	21	41	41	11	-1	111	-1	5.41	16.01	8.91	5.31	-1	8.41					
onbekend	-1	11	-1	-1	11	-1	21	-1	2.71	-1	-1	5.31	-1	1.51					
totaal		31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01					

Tabel 4.1.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar motivatie niet-gebruik.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd													
	13 - 19 - 26 - 46 -						rest	13 - 19 - 26 - 46 -						rest			totaal				
	<=12	18	25	45	65	>65		abs	<=12	18	25	45	65					>65	abs	%	%
motivatie aan																					
wettelijk verpl	-1	91	41	131	81	11	-1	351	-1	22.51	10.01	13.31	33.31	25.01	-1	16.41					
beter zicht	21	51	21	151	21	-1	-1	261	33.31	12.51	5.01	15.31	8.31	-1	12.21						
gezien worden	41	141	191	391	101	-1	11	871	66.71	35.01	47.51	39.81	41.71	-1	100.01	40.81					
wettel. en gezien	-1	21	31	21	11	-1	-1	81	-1	5.01	7.51	2.01	4.21	-1	3.81						
wettel. en zien	-1	11	11	21	-1	11	-1	51	-1	2.51	2.51	2.01	-1	25.01	-1	2.31					
zien en gezien	-1	11	-1	41	11	-1	-1	61	-1	2.51	-1	4.11	4.21	-1	2.81						
overige reden	-1	71	101	191	21	21	-1	401	-1	17.51	25.01	19.41	8.31	50.01	-1	18.81					
onbekend	-1	11	11	41	-1	-1	-1	61	-1	2.51	2.51	4.11	-1	-1	-1	2.81					
totaal		61	401	401	981	241	41	11	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.1.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar motivatie gebruik.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							totaal		
	13 -		19 -		26 -		46 -		13 -		19 -		26 -			46 -	
	<=12	18	25	45	65	>65	totaal	<=12	18	25	45	65	>65	totaal			
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%			
motivatie uit																	
verl.niet aanw.	-1	11	11	-1	-1	-1	21	-1	2.91	3.81	-1	-1	-1	1.91			
verl.kapot	-1	81	121	21	-1	-1	221	-1	23.51	46.21	6.91	-1	-1	21.21			
verl.nooit aan	-1	-1	11	11	-1	-1	21	-1	-1	3.81	3.41	-1	-1	1.91			
licht genoeg	31	161	71	181	71	11	521	50.01	47.11	26.91	62.11	87.51	100.01	50.01			
lastig	21	21	31	-1	-1	-1	71	33.31	5.91	11.51	-1	-1	-1	6.71			
geen erg in	11	-1	11	31	-1	-1	51	16.71	-1	3.81	10.31	-1	-1	4.81			
overig	-1	61	11	51	11	-1	131	-1	17.61	3.81	17.21	12.51	-1	12.51			
onbekend	-1	11	-1	-1	-1	-1	11	-1	2.91	-1	-1	-1	-1	1.01			
totaal	61	341	261	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01			

Tabel 4.1.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar motivatie niet-gebruik.

	leeftijd								leeftijd								rest	totaal
	13 -		19 -		26 -		46 -		13 -		19 -		26 -		46 -			
	<=12	18	25	45	65	>65	rest	totaal	<=12	18	25	45	65	>65	rest	totaal		
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	%		
motivatie aan																		
wettelijk verpl	-1	41	31	71	51	11	-1	201	-1	13.81	10.31	14.91	26.31	33.31	-1	15.21		
beter zicht	-1	41	41	61	21	11	-1	171	-1	13.81	13.81	12.81	10.51	33.31	-1	12.91		
gezien worden	11	101	151	211	71	-1	21	561	50.01	34.51	51.71	44.71	36.81	-1	66.71	42.41		
wettel. en gezien	-1	11	11	-1	-1	-1	-1	21	-1	3.41	3.41	-1	-1	-1	-1	1.51		
wettel. en zien	-1	-1	-1	21	-1	-1	-1	21	-1	-1	-1	4.31	-1	-1	-1	1.51		
zien en gezien	-1	41	-1	51	11	-1	-1	101	-1	13.81	-1	10.61	5.31	-1	-1	7.61		
overige reden	11	31	51	41	41	11	11	201	50.01	10.31	20.71	8.51	21.11	33.31	33.31	15.21		
onbekend	-1	31	-1	21	-1	-1	-1	51	-1	10.31	-1	4.31	-1	-1	-1	3.81		
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.1.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar motivatie gebruik.

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd								
	13 - 19 - 26 - 46 -						rest	totaal	13 - 19 - 26 - 46 -						rest	totaal
	<=12	18	25	45	65	>65			<=12	18	25	45	65	>65		
abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%		
gebr. nu?																
school	11	191	61	21	-1	21	301	33.31	51.41	24.01	4.41	-1	100.01	22.91		
woon/werk	-1	71	81	271	131	-1	551	-1	18.91	32.01	60.01	68.41	-1	42.01		
boodschappen	-1	21	21	91	41	-1	171	-1	5.41	8.01	20.01	21.11	-1	13.01		
bezoek	-1	61	41	51	21	-1	171	-1	16.21	16.01	11.11	10.51	-1	13.01		
sport trikken	11	21	41	21	-1	-1	91	33.31	5.41	16.01	4.41	-1	-1	6.91		
overig	11	11	11	-1	-1	-1	31	33.31	2.71	4.01	-1	-1	-1	2.31		
totaal	31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.2.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar gebruiksdoel van de fiets.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd								
	13 - 19 - 26 - 46 -						rest	totaal	13 - 19 - 26 - 46 -						rest	totaal
	<=12	18	25	45	65	>65			<=12	18	25	45	65	>65		
abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%		
gebr. nu?																
school	21	131	51	41	-1	-1	251	33.31	32.51	15.01	4.11	-1	-1	11.71		
woon/werk	11	51	201	711	151	-1	1121	16.71	12.51	50.01	72.41	62.51	-1	52.61		
boodschappen	-1	21	-1	71	21	21	141	-1	5.01	-1	7.11	8.31	50.01	6.61		
bezoek	-1	41	91	91	41	11	271	-1	10.01	22.51	9.21	16.71	25.01	12.71		
sport trikken	21	151	31	51	11	-1	261	33.31	37.51	7.51	5.11	4.21	-1	12.21		
overig	11	11	21	21	21	11	91	16.71	2.51	5.01	2.01	8.31	25.01	4.21		
totaal	61	401	401	981	241	41	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.2.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar gebruiksdoel van de fiets.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							totaal	leeftijd							totaal	
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12		13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65				
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%		%	%	%	%	%				
gebr. nu?																	
school	-	15	6	2	-	-	23	-	44.1	23.1	6.9	-	-	22.1			
woon/verk	-	6	10	24	6	-	46	-	17.6	38.5	82.8	75.0	-	44.2			
boodschappen	-	3	1	-	1	-	5	-	8.8	3.8	-	12.5	-	4.8			
bezoek	-	4	4	2	-	1	11	-	11.8	15.4	6.9	-	100.0	10.6			
sport trainen	5	3	5	-	1	-	14	83.3	8.8	19.2	-	12.5	-	13.5			
overig	1	3	-	1	-	-	5	16.7	8.8	-	3.4	-	-	4.8			
totaal	6	34	26	29	8	1	104	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0			

Tabel 4.2.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar gebruiksdoel van de fiets.

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd								rest	totaal	leeftijd								rest	totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12	13 - 18			19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65						
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs			%	%	%	%	%	%				
gebr. nu?																				
school	-	13	5	3	1	-	1	23	-	44.8	17.2	6.4	5.3	-	33.3	17.4				
woon/verk	-	4	13	32	12	1	1	63	-	13.8	44.8	68.1	63.2	33.3	33.3	47.7				
boodschappen	1	-	3	3	1	-	-	8	50.0	-	10.3	6.4	5.3	-	-	6.1				
bezoek	-	2	5	2	2	-	-	11	-	6.9	17.2	4.3	10.5	-	-	8.3				
sport trainen	1	8	2	4	1	2	-	18	50.0	27.6	6.9	8.5	5.3	66.7	-	13.6				
overig	-	2	1	2	2	-	1	8	-	6.9	3.4	4.3	10.5	-	33.3	6.1				
onbekend	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	2.1	-	-	-	0.8				
totaal	2	29	29	47	19	3	3	132	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0				

Tabel 4.2.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar gebruiksdoel van de fiets.

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	
abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	%	
gebr. vaak?															
iedere dag	31	361	251	401	181	21	1241	100.01	97.31	100.01	88.91	94.71	100.01	94.71	
>1x per week	-1	11	-1	41	11	-1	61	-1	2.71	-1	8.91	5.31	-1	4.61	
eens per maand	-1	-1	-1	11	-1	-1	11	-1	-1	-1	2.21	-1	-1	0.81	
totaal	31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.3.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar frequentie gebruik fiets.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd								
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal
abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
gebr. vaak?																
iedere dag	41	391	371	901	241	41	11	1991	66.71	97.51	92.51	91.81	100.01	100.01	100.01	93.41
>1x per week	21	11	31	81	-1	-1	-1	141	33.31	2.51	7.51	8.21	-1	-1	-1	6.61
totaal	61	401	401	981	241	41	11	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01

Tabel 4.3.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar frequentie gebruik fiets.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							totaal
	<=12	13-18	19-25	26-45	46-65	>65		<=12	13-18	19-25	26-45	46-65	>65		
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
gebr. vaak?															
iedere dag	41	301	211	251	71	-1	871	66.71	88.21	80.81	86.21	87.51	-1	83.71	
1x per week	21	41	51	31	11	-1	151	33.31	11.81	19.21	10.31	12.51	-1	14.41	
1x per maand	-1	-1	-1	11	-1	11	21	-1	-1	-1	3.41	-1	100.01	1.91	
totaal	61	341	261	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.3.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar frequentie gebruik fiets.

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd							rest	totaal
	<=12	13-18	19-25	26-45	46-65	>65		<=12	13-18	19-25	26-45	46-65	>65			
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%		
gebr. vaak?																
iedere dag	21	291	251	431	171	31	31	1211	100.01	96.61	86.21	91.51	89.51	100.01	91.71	
1x per week	-1	11	41	31	21	-1	-1	101	-1	3.41	13.81	6.41	10.51	-1	7.61	
onbekend	-1	-1	-1	11	-1	-1	-1	11	-1	-1	-1	2.11	-1	-1	0.81	
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.3.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar frequentie gebruik fiets.

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							totaal	leeftijd							totaal	
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	<=12		13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest				
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs		%	%	%	%	%	%			
ander vervoerm?																	
geen ander verv	31	311	181	111	31	11	671	100.01	83.81	72.01	24.41	15.81	50.01	51.11			
pers	-1	-1	61	321	161	-1	541	-1	-1	24.01	71.11	84.21	-1	41.21			
motor	-1	-1	11	-1	-1	-1	11	-1	-1	4.01	-1	-1	-1	0.81			
bromfiets	-1	61	-1	-1	-1	-1	61	-1	16.21	-1	-1	-1	-1	4.61			
pers en ander	-1	-1	-1	11	-1	11	21	-1	-1	-1	2.21	-1	50.01	1.51			
alle gemot.verv	-1	-1	-1	11	-1	-1	11	-1	-1	-1	2.21	-1	-1	0.81			
totaal	31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01			

Tabel 4.4.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar gebruik ander vervoermiddel.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							totaal	leeftijd							totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest		<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs		abs	%	%	%	%	%	%	
ander vervoerm?																
geen ander verv	51	341	171	271	111	21	11	971	83.31	95.01	42.51	27.61	45.81	50.01	100.01	45.51
pers	11	11	201	571	121	11	-1	1021	16.71	2.51	50.01	68.41	50.01	25.01	-1	47.91
vracht/best	-1	-1	-1	-1	11	-1	-1	11	-1	-1	-1	-1	4.21	-1	-1	0.51
motor	-1	-1	11	-1	-1	-1	-1	11	-1	-1	2.51	-1	-1	-1	-1	0.51
bromfiets	-1	41	11	11	-1	11	-1	71	-1	10.01	2.51	1.01	-1	25.01	-1	3.31
pers en ander	-1	-1	-1	31	-1	-1	-1	31	-1	-1	-1	3.11	-1	-1	-1	1.41
overig	-1	11	11	-1	-1	-1	-1	21	-1	2.51	2.51	-1	-1	-1	-1	0.91
totaal	61	401	401	981	241	41	11	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01

Tabel 4.4.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar gebruik ander vervoermiddel.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							totaal	leeftijd							totaal	
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12		13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65				
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%		%	%	%	%	%				
ander vervoers?																	
geen ander verv	51	251	101	71	11	-	481	83.31	73.51	38.51	24.11	12.51	-	46.21			
pers	11	11	121	221	71	11	441	16.71	2.91	46.21	75.91	87.51	100.01	42.31			
motor	-	-	11	-	-	-	11	-	-	3.81	-	-	-	1.01			
bromfiets	-	51	21	-	-	-	81	-	17.61	7.71	-	-	-	7.71			
pers en ander	-	11	11	-	-	-	21	-	2.91	3.81	-	-	-	1.91			
onbekend	-	11	-	-	-	-	11	-	2.91	-	-	-	-	1.01			
totaal	51	341	251	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01			

Tabel 4.4.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar gebruik ander vervoermiddel.

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd								rest	totaal	leeftijd								rest	totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12	13 - 18			19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65						
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs			abs	%	%	%	%	%	%			
ander vervoers?																				
geen ander verv	11	221	91	161	31	11	11	531	50.01	75.91	31.01	34.01	15.81	33.31	33.31	40.21				
pers	11	41	151	301	151	21	21	691	50.01	13.81	51.71	63.81	78.91	66.71	66.71	52.31				
motor	-	11	-	-	-	-	-	11	-	3.41	-	-	-	-	-	0.81				
bromfiets	-	11	11	-	-	-	-	21	-	3.41	3.41	-	-	-	-	1.51				
pers en ander	-	-	31	11	-	-	-	41	-	-	10.31	2.11	-	-	-	3.01				
overig	-	11	-	-	-	-	-	11	-	3.41	-	-	-	-	-	0.81				
onbekend	-	-	11	-	11	-	-	21	-	-	3.41	-	5.31	-	-	1.51				
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01				

Tabel 4.4.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar gebruik ander vervoermiddel.

KOPL uit (fietsers ouder dan 18 jaar)

	RFL			RFL		
	geen	wel	totaal	geen	wel	totaal
	abs	abs	abs	%	%	%
ander vervoers?						
geen ander verv	181	331	511	35.31	64.71	100.01
pers	421	541	961	43.81	56.31	100.01
motor	11	11	21	50.01	50.01	100.01
bromfiets	21	-1	21	100.01	-1	100.01
pers en ander	11	21	31	33.31	66.71	100.01
alle gemot.verv	-1	11	11	-1	100.01	100.01
totaal	541	911	1551	41.31	58.71	100.01

Tabel 4.4.5. Aantallen geënquêteerden fietsers ouder dan 18 jaar (excl. weigeraars) bij geen gebruik verlichting per aanwezigheid zijreflectie naar gebruik ander vervoermiddel.

KOPL aan (fietsers ouder dan 18 jaar)

	RFL			RFL		
	geen	wel	totaal	geen	wel	totaal
	abs	abs	abs	%	%	%
ander vervoers?						
geen ander verv	301	581	881	34.11	65.91	100.01
pers	641	1001	1641	39.01	61.01	100.01
vracht/best	-1	11	11	-1	100.01	100.01
motor	-1	11	11	-1	100.01	100.01
bromfiets	11	31	41	25.01	75.01	100.01
pers en ander	41	31	71	57.11	42.91	100.01
overig	-1	11	11	-1	100.01	100.01
onbetend	21	-1	21	100.01	-1	100.01
totaal	1011	1671	2681	37.71	62.31	100.01

Tabel 4.4.6. Aantallen geënquêteerden fietsers ouder dan 18 jaar (excl. weigeraars) bij wel gebruik verlichting per aanwezigheid zijreflectie naar gebruik ander vervoermiddel.

EFFECTEN	STAND. SCORE	CHI-KWADRATEN	F	SIGN. NIVO
1e orde				
V x L	3.78	14.84	2	***
	0.78			
V x R	1.81	3.26	1	Niet significant
L x R	-1.36	1.87	2	Niet significant
	-0.40			
2 ^e orde				
V x L+R	0.47	3.83	2	Niet significant
	-1.58			

Significantie nivo:

- * P < 0.05
- ** P < 0,01
- *** P < 0,001

V = geen rijervaring/wel rijervaring

L = 19 t/m 25 jaar; 26 t/m 45 jaar; ≥ 46 jaar

R = wel zijreflectie/geen zijreflectie

Tabel 4.4.7. Resultaten WPM-analyse gebruik ander vervoermiddel (V), leeftijd (L) en zijreflectie (R).

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
algemene indruk															
goede staat	11	171	121	311	151	21	781	33.31	45.91	48.01	68.91	78.91	100.01	59.51	
matige staat	21	161	71	101	31	-1	381	66.71	43.21	28.01	22.21	15.81	-1	29.01	
slechte staat	-1	21	11	11	-1	-1	41	-1	5.41	4.01	2.21	-1	-1	3.11	
onbekend	-1	21	51	31	11	-1	111	-1	5.41	20.01	6.71	5.31	-1	8.41	
totaal	31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.5.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar algemene indruk fiets.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd								
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
algemene indruk																
goede staat	41	211	321	751	191	31	11	1551	66.71	52.51	80.01	76.51	79.21	75.01	100.01	72.81
matige staat	21	131	41	131	41	-1	-1	361	33.31	32.51	10.01	13.31	16.71	-1	-1	16.91
slechte staat	-1	11	-1	21	-1	-1	-1	31	-1	2.51	-1	2.01	-1	-1	-1	1.41
onbekend	-1	51	41	81	11	11	-1	191	-1	12.51	10.01	8.21	4.21	25.01	-1	8.91
totaal	61	401	401	981	241	41	11	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01

Tabel 4.5.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar algemene indruk fiets.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							totaal	leeftijd							totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12		13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65			
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%		%	%	%	%	%			
algemene indruk																
goede staat	21	151	81	161	71	11	491	33.31	44.11	30.81	55.21	87.51	100.01	47.11		
matige staat	21	131	131	101	-1	-1	381	33.31	38.21	50.01	34.51	-1	-1	36.51		
slechte staat	11	51	31	-1	-1	-1	91	16.71	14.71	11.51	-1	-1	-1	8.71		
onbekend	11	11	21	31	11	-1	81	16.71	2.91	7.71	10.31	12.51	-1	7.71		
totaal	61	341	261	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.5.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar algemene indruk fiets.

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd							rest	totaal	leeftijd							rest	totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12			13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65				
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs			%	%	%	%	%	%			
algemene indruk																		
goede staat	21	191	201	301	151	11	21	891	100.01	65.51	69.01	63.81	78.91	33.31	66.71	67.41		
matige staat	-1	31	51	131	21	21	11	321	-1	27.61	20.71	27.71	10.51	66.71	33.31	24.21		
slechte staat	-1	-1	11	-1	-1	-1	-1	11	-1	-1	3.41	-1	-1	-1	-1	0.81		
onbekend	-1	21	21	41	21	-1	-1	101	-1	6.91	6.91	8.51	10.51	-1	-1	7.61		
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.5.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar algemene indruk fiets.

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd								
	13 - 19 - 26 - 46 -					rest	totaal	13 - 19 - 26 - 46 -					rest	totaal		
	<=12	18	25	45	65			<=12	18	25	45	65				
abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%			
geslacht																
man	31	211	101	301	121	21	781	100.01	56.81	40.01	66.71	63.21	100.01	59.51		
vrouw	-1	161	151	151	71	-1	531	-1	43.21	60.01	33.31	36.81	-1	40.51		
totaal	31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.6.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar naar geslacht.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd							rest	totaal
	13 - 19 - 26 - 46 -					rest	totaal	13 - 19 - 26 - 46 -					rest	totaal		
	<=12	18	25	45	65			>65	<=12	18	25	45				
abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	%	
geslacht																
man	51	231	141	521	151	31	-1	1121	83.31	57.51	35.01	53.11	62.51	75.01	-1	52.61
vrouw	11	171	251	451	81	11	11	981	16.71	42.51	62.51	45.91	33.31	25.01	100.01	46.01
onbek	-1	-1	11	11	11	-1	-1	31	-1	-1	2.51	1.01	4.21	-1	-1	1.41
totaal	61	401	401	981	241	41	11	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01

Tabel 4.6.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar naar geslacht.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	totaal	
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
geslacht															
man	61	171	161	171	71	11	641	100.01	50.01	61.51	58.61	87.51	100.01	61.51	
vrouw	-1	171	191	121	11	-1	401	-1	50.01	38.51	41.41	12.51	-1	38.51	
totaal	61	341	261	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.6.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar geslacht.

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd								leeftijd								
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal	
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	%	
geslacht																	
man	11	101	61	291	141	11	21	631	50.01	34.51	20.71	61.71	73.71	33.31	66.71	47.71	
vrouw	11	181	221	181	51	21	11	671	50.01	62.11	75.91	38.31	26.31	66.71	33.31	50.81	
onbek	-1	11	11	-1	-1	-1	-1	21	-1	3.41	3.41	-1	-1	-1	-1	1.51	
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.6.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar geslacht.

KOPL uit

		RFL			RFL		
		geen	wel	totaal	geen	wel	totaal
		abs	abs	abs	%	%	%
geslacht	ILFT						
man	< 26 jaar	39	34	73	37.5	26.0	31.1
	> 26 jaar	25	44	69	24.0	33.6	29.4
vrouw	< 26 jaar	27	31	58	26.0	23.7	24.7
	> 26 jaar	13	22	35	12.5	16.8	14.9
totaal		104	131	235	100.0	100.0	100.0

Tabel 4.6.5. Aantallen en kolompercentages geënquêteerde fietsers jonger of ouder dan 26 jaar (excl. weigeraars) bij geen gebruik verlichting per aanwezigheid zijreflectie, naar geslacht.

KOPL aan

		RFL			RFL		
		geen	wel	totaal	geen	wel	totaal
		abs	abs	abs	%	%	%
geslacht	LFT						
man	< 26 jaar	171	421	591	12.91	19.71	17.11
	> 26 jaar	461	701	1161	34.81	32.91	33.61
vrouw	< 26 jaar	411	431	841	31.11	20.21	24.31
	> 26 jaar	261	551	811	19.71	25.81	23.51
onbek	< 26 jaar	21	11	31	1.51	0.51	0.91
	> 26 jaar	-1	21	21	-1	0.91	0.61
totaal		1321	2131	3451	100.01	100.01	100.01

Tabel 4.6.6. Aantallen en kolompercentages geënquêteerde fietsers jonger of ouder dan 26 jaar (excl. weigeraars) bij wel gebruik verlichting per aanwezigheid zijreflectie, naar geslacht.

KOPL uit

		RFL			RFL		
		geen	wel	totaal	geen	wel	totaal
		abs	abs	abs	%	%	%
geslacht	ILFT						
man	< 26 jaar	391	341	731	53.41	46.61	100.01
	> 26 jaar	251	441	691	36.21	63.81	100.01
	totaal	641	781	1421	45.11	54.91	100.01
vrouw	ILFT						
	< 26 jaar	271	311	581	46.61	53.41	100.01
	> 26 jaar	131	221	351	37.11	62.91	100.01
totaal		401	531	931	43.01	57.01	100.01
totaal	ILFT						
	< 26 jaar	661	651	1311	50.41	49.61	100.01
	> 26 jaar	381	661	1041	36.51	63.51	100.01
totaal		1041	1311	2351	44.31	55.71	100.01

Tabel 4.6.7. Aantallen en rijpercentages geënquêteerde fietsers jonger of ouder dan 26 jaar (excl. weigeraars) bij geen gebruik verlichting per aanwezigheid zijreflectie, naar geslacht.

KOPL aan

		RFL			RFL		
		geen	wel	totaal	geen	wel	totaal
		abs	abs	abs	%	%	%
geslacht	LFT						
man	< 26 jaar	171	421	591	28.81	71.21	100.01
	> 26 jaar	461	701	1161	39.71	60.31	100.01
	totaal	631	1121	1751	36.01	64.01	100.01
vrouw	LFT						
	< 26 jaar	411	431	841	48.81	51.21	100.01
	> 26 jaar	261	551	811	32.11	67.91	100.01
	totaal	671	981	1651	40.61	59.41	100.01
onbek	LFT						
	< 26 jaar	21	11	31	66.71	33.31	100.01
	> 26 jaar	-1	21	21	-1	100.01	100.01
	totaal	21	31	51	40.01	60.01	100.01
totaal	LFT						
	< 26 jaar	601	861	1461	41.11	58.91	100.01
	> 26 jaar	721	1271	1991	36.21	63.81	100.01
	totaal	1321	2131	3451	38.31	61.71	100.01

Tabel 4.6.8. Aantallen en rijpercentages geënquêteerde fietsers jonger of ouder dan 26 jaar (excl. weigeraars) bij wel gebruik verlichting per aanwezigheid zijreflectie, naar geslacht.

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							
	13 -	19 -	26 -	46 -				13 -	19 -	26 -	46 -				
	<=12	18	25	45	65	rest	totaal	<=12	18	25	45	65	rest	totaal	
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
opleiding															
lager	31	101	11	41	31	-1	211	100.01	27.01	4.01	8.91	15.81	-1	16.01	
middelbaar	-1	231	151	261	101	11	751	-1	62.21	60.01	57.81	52.61	50.01	57.31	
hoger	-1	31	81	151	61	11	331	-1	8.11	32.01	33.31	31.61	50.01	25.21	
onbekend	-1	11	11	-1	-1	-1	21	-1	2.71	4.01	-1	-1	-1	1.51	
totaal	31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.7.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar opleiding.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd								
	13 -	19 -	26 -	46 -				13 -	19 -	26 -	46 -					
	<=12	18	25	45	65	>65	rest	totaal	<=12	18	25	45	65	>65	rest	totaal
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
opleiding																
lager	41	161	61	71	31	11	11	381	66.71	40.01	15.01	7.11	12.51	25.01	100.01	17.81
middelbaar	21	241	231	511	161	21	-1	1181	33.31	60.01	57.51	52.01	66.71	50.01	-1	55.41
hoger	-1	-1	101	371	41	11	-1	521	-1	-1	25.01	37.81	16.71	25.01	-1	24.41
onbekend	-1	-1	11	31	11	-1	-1	51	-1	-1	2.51	3.11	4.21	-1	-1	2.31
totaal	61	401	401	981	241	41	11	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01

Tabel 4.7.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar opleiding.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							totaal	leeftijd							totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12		13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65			
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%		%	%	%	%	%			
Opleiding																
lager	51	91	31	41	11	-1	221	83.31	26.51	11.51	13.81	12.51	-1	21.21		
middelbaar	-1	231	141	161	41	-1	571	-1	67.61	53.81	55.21	50.01	-1	54.81		
hoger	-1	21	91	91	31	11	241	-1	5.91	34.61	31.01	37.51	100.01	23.11		
onbekend	11	-1	-1	-1	-1	-1	11	16.71	-1	-1	-1	-1	-1	1.01		
totaal	61	341	261	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.7.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar opleiding.

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd								rest	totaal	leeftijd								rest	totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12	13 - 18			19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65						
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%			%	%	%	%						
Opleiding																				
lager	21	111	11	31	11	-1	11	191	100.01	37.91	3.41	6.41	5.31	-1	33.31	14.41				
middelbaar	-1	141	131	231	151	21	11	731	-1	48.31	62.11	48.91	78.91	66.71	33.31	55.31				
hoger	-1	31	101	171	21	11	11	341	-1	10.31	34.51	36.21	10.51	33.31	33.31	25.81				
onbekend	-1	11	-1	41	11	-1	-1	61	-1	3.41	-1	8.51	5.31	-1	-1	4.51				
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01				

Tabel 4.7.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijdsgroep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar opleiding.

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
banden															
banden goed	21	241	201	311	161	11	941	66.71	64.91	80.01	68.91	84.21	50.01	71.81	
banden matig	11	111	41	131	31	11	331	33.31	29.71	16.01	28.91	15.81	50.01	25.21	
banden slecht	-1	21	11	11	-1	-1	41	-1	5.41	4.01	2.21	-1	-1	3.11	
totaal	31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.8.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar staat banden.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd								
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	%
banden																
banden goed	51	351	291	841	211	31	-1	1771	83.31	87.51	72.51	85.71	87.51	75.01	-1	83.11
banden matig	-1	41	101	81	31	-1	11	261	-1	10.01	25.01	8.21	12.51	-1	100.01	12.21
banden slecht	11	11	11	61	-1	11	-1	101	16.71	2.51	2.51	6.11	-1	25.01	-1	4.71
totaal	61	401	401	981	241	41	11	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01

Tabel 4.8.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar staat banden.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							totaal	leeftijd							totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12		13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65			
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%		%	%	%	%	%			
banden																
banden goed	31	171	151	201	41	11	601	50.01	50.01	57.71	69.01	50.01	100.01	57.71		
banden matig	31	141	51	81	31	-1	331	50.01	41.21	19.21	27.61	37.51	-1	31.71		
banden slecht	-1	31	51	11	-1	-1	91	-1	8.81	19.21	3.41	-1	-1	8.71		
onbekend	-1	-1	11	-1	11	-1	21	-1	-1	3.81	-1	12.51	-1	1.91		
totaal	61	341	261	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.8.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar staat banden.

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd							rest	totaal	leeftijd							rest	totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12			13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65				
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs			%	%	%	%	%	%			
banden																		
banden goed	11	251	201	331	111	21	11	931	50.01	86.21	69.01	70.21	57.91	66.71	33.31	70.51		
banden matig	11	31	81	131	71	-1	21	341	50.01	10.31	27.61	27.71	36.81	-1	66.71	25.81		
banden slecht	-1	11	11	11	11	11	-1	51	-1	3.41	3.41	2.11	5.31	33.31	-1	3.81		
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.8.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar staat banden.

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
remmen															
remmen goed	31	341	241	441	191	21	1261	100.01	91.91	96.01	97.81	100.01	100.01	96.21	
remmen matig	-1	21	11	11	-1	-1	41	-1	5.41	4.01	2.21	-1	-1	3.11	
remmen slecht	-1	11	-1	-1	-1	-1	11	-1	2.71	-1	-1	-1	-1	0.81	
totaal	31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.8.5. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar staat remmen.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd								
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
remmen																
remmen goed	61	401	401	971	231	41	11	2111	100.01	100.01	100.01	99.01	95.81	100.01	100.01	99.11
remmen matig	-1	-1	-1	11	11	-1	-1	21	-1	-1	-1	1.01	4.21	-1	-1	0.91
totaal	61	401	401	981	241	41	11	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01

Tabel 4.8.6. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar staat remmen.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							totaal	leeftijd							totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12		13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65			
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%		%	%	%	%	%			
remmen																
remmen goed	61	341	231	291	71	-1	991	100.01	100.01	88.51	100.01	87.51	-1	95.21		
remmen matig	-1	-1	11	-1	-1	11	21	-1	-1	3.81	-1	-1	100.01	1.91		
remmen slecht	-1	-1	11	-1	-1	-1	11	-1	-1	3.81	-1	-1	-1	1.01		
onbekend	-1	-1	11	-1	11	-1	21	-1	-1	3.81	-1	12.51	-1	1.91		
totaal	61	341	261	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.8.7. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar staat remmen.

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd									rest	totaal	leeftijd									rest	totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12	13 - 18	19 - 25			26 - 45	46 - 65	>65								
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%			%	%	%								
remmen																						
remmen goed	21	271	281	431	191	31	31	1251	100.01	93.11	96.61	91.51	100.01	100.01	100.01	100.01	94.71					
remmen matig	-1	21	-1	41	-1	-1	-1	61	-1	6.91	-1	8.51	-1	-1	-1	-1	4.51					
remmen slecht	-1	-1	11	-1	-1	-1	-1	11	-1	-1	3.41	-1	-1	-1	-1	-1	0.81					
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01					

Tabel 4.8.8. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar staat remmen.

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
roestvorming															
geen roest	11	211	151	271	141	11	791	33.31	56.81	60.01	60.01	73.71	50.01	60.31	
wat roestig	21	131	81	171	51	11	461	66.71	35.11	32.01	37.81	26.31	50.01	35.11	
veel roest	-1	31	21	11	-1	-1	61	-1	8.11	8.01	2.21	-1	-1	4.61	
totaal	31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.8.9. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar roestvorming.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd								
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
roestvorming																
geen roest	41	261	321	811	171	31	11	1641	66.71	65.01	80.01	82.71	70.81	75.01	100.01	77.01
wat roestig	21	141	81	161	71	11	-1	481	33.31	35.01	20.01	16.31	29.21	25.01	-1	22.51
onbekend	-1	-1	-1	11	-1	-1	-1	11	-1	-1	-1	1.01	-1	-1	-1	0.51
totaal	61	401	401	981	241	41	11	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01

Tabel 4.8.10. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar roestvorming.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65		<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65		
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
roestvorming															
geen roest	21	171	71	161	61	-1	481	33.31	50.01	26.91	55.21	75.01	-1	46.21	
wat roestig	21	121	131	131	-1	11	411	33.31	35.31	50.01	44.81	-1	100.01	39.41	
veel roest	21	51	41	-1	11	-1	121	33.31	14.71	15.41	-1	12.51	-1	11.51	
onbekend	-1	-1	21	-1	11	-1	31	-1	-1	7.71	-1	12.51	-1	2.91	
totaal	61	341	261	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.8.11. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar roestvorming.

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd								leeftijd								rest	totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65			<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65				
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	%		
roestvorming																		
geen roest	21	191	201	301	131	21	-1	861	100.01	65.51	69.01	63.81	68.41	66.71	-1	65.21		
wat roestig	-1	91	91	171	61	11	31	451	-1	31.01	31.01	36.21	31.61	33.31	100.01	34.11		
veel roest	-1	11	-1	-1	-1	-1	-1	11	-1	3.41	-1	-1	-1	-1	-1	0.81		
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.8.12. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar roestvorming.

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd								
	13 - 19 - 26 - 46 -						rest	totaal	13 - 19 - 26 - 46 -						rest	totaal
	<=12	18	25	45	65	>65			<=12	18	25	45	65	>65		
abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%		
pedaalrefl.																
pedaal niet	11	41	41	31	11	-1	131	33.31	10.81	16.01	6.71	5.31	-1	9.91		
pedaal wel	21	311	201	411	161	21	1121	66.71	83.81	80.01	91.11	84.21	100.01	85.51		
pedaal defect	-1	11	11	11	11	-1	41	-1	2.71	4.01	2.21	5.31	-1	3.11		
onbekend	-1	11	-1	-1	11	-1	21	-1	2.71	-1	-1	5.31	-1	1.51		
totaal	31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.9.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid pedaalreflectoren.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd								
	13 - 19 - 26 - 46 -						rest	totaal	13 - 19 - 26 - 46 -						rest	totaal
	<=12	18	25	45	65	>65			<=12	18	25	45	65	>65		
abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%		
pedaalrefl.																
pedaal niet	-1	51	21	61	11	-1	-1	141	-1	12.51	5.01	6.11	4.21	-1	6.61	
pedaal wel	61	351	361	891	231	41	11	1941	100.01	87.51	90.01	90.81	95.81	100.01	91.11	
pedaal defect	-1	-1	11	11	-1	-1	-1	21	-1	-1	2.51	1.01	-1	-1	0.91	
onbekend	-1	-1	11	21	-1	-1	-1	31	-1	-1	2.51	2.01	-1	-1	1.41	
totaal	61	401	401	981	241	41	11	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.9.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid pedaalreflectoren.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd								
	13 - 19 - 26 - 46 -						totaal	13 - 19 - 26 - 46 -						totaal		
	<=12	18	25	45	65	>65		<=12	18	25	45	65	>65			
abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%			
pedaalrefl.																
pedaal niet	21	61	31	31	-1	-1	141	33.31	17.61	11.51	10.31	-1	-1	13.51		
pedaal wel	31	231	191	241	71	11	771	50.01	67.61	73.11	82.81	87.51	100.01	74.01		
pedaal defect	11	41	21	11	11	-1	91	16.71	11.81	7.71	3.41	12.51	-1	8.71		
onbekend	-1	11	21	11	-1	-1	41	-1	2.91	7.71	3.41	-1	-1	3.81		
totaal	61	341	261	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.9.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid pedaalreflectoren.

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd								leeftijd									
	13 - 19 - 26 - 46 -							rest	totaal	13 - 19 - 26 - 46 -							rest	totaal
	<=12	18	25	45	65	>65	<=12			18	25	45	65	>65				
abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	%		
pedaalrefl.																		
pedaal niet	-1	41	-1	41	-1	11	-1	91	-1	13.81	-1	8.51	-1	33.31	-1	6.81		
pedaal wel	21	231	271	421	171	21	31	1161	100.01	79.31	93.11	89.41	89.51	66.71	100.01	87.91		
pedaal defect	-1	11	11	11	11	-1	-1	41	-1	3.41	3.41	2.11	5.31	-1	-1	3.01		
onbekend	-1	11	11	-1	11	-1	-1	31	-1	3.41	3.41	-1	5.31	-1	-1	2.31		
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.9.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid pedaalreflectoren.

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
klledingrefl.															
klleding niet	31	331	241	391	181	21	1191	100.01	89.21	96.01	86.71	94.71	100.01	90.81	
klleding wel	-1	-1	11	-1	-1	-1	11	-1	-1	4.01	-1	-1	-1	0.81	
onbekend	-1	41	-1	61	11	-1	111	-1	10.81	-1	13.31	5.31	-1	8.41	
totaal	31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.10.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid reflecterende kleding.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd								
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
klledingrefl.																
klleding niet	51	351	331	801	211	41	-1	1781	83.31	87.51	82.51	81.61	87.51	100.01	-1	83.61
klleding wel	-1	11	-1	51	11	-1	-1	71	-1	2.51	-1	5.11	4.21	-1	-1	3.31
onbekend	11	41	71	131	21	-1	11	281	16.71	10.01	17.51	13.31	8.31	-1	100.01	13.11
totaal	61	401	401	981	241	41	11	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01

Tabel 4.10.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid reflecterende kleding.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							totaal	leeftijd							totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12		13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65			
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%		%	%	%	%	%			
kledingrefl.																
kleding niet	61	291	221	241	81	11	901	100.01	85.31	84.61	82.81	100.01	100.01	86.51		
kleding wel	-1	-1	-1	11	-1	-1	11	-1	-1	-1	3.41	-1	-1	1.01		
onbekend	-1	51	41	41	-1	-1	131	-1	14.71	15.41	13.81	-1	-1	12.51		
totaal	61	341	261	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.10.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid reflecterende kleding.

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd							rest	totaal	leeftijd							rest	totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12			13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65				
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs			abs	%	%	%	%	%	%		
kledingrefl.																		
kleding niet	21	231	221	391	121	31	11	1021	100.01	79.31	75.91	83.01	63.21	100.01	33.31	77.31		
onbekend	-1	51	71	91	71	-1	21	301	-1	20.71	24.11	17.01	36.81	-1	66.71	22.71		
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.10.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid reflecterende kleding.

RFL wel
AND KOPL uit

	leeftijd							totaal	leeftijd							totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	<=12		13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest			
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%		%	%	%	%	%			
ispaakrefl.																
ispaakr niet	31	331	241	371	171	21	1161	100.01	89.21	96.01	82.21	89.51	100.01	88.51		
ispaakr wel	-1	-1	11	21	11	-1	41	-1	-1	4.01	4.41	5.31	-1	3.11		
onbekend	-1	41	-1	61	11	-1	111	-1	10.81	-1	13.31	5.31	-1	8.41		
totaal	31	371	251	451	191	21	1311	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01		

Tabel 4.11.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid spaakreflectoren.

RFL wel
AND KOPL aan

	leeftijd							totaal	leeftijd							totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest		<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs		%	%	%	%	%	%	%	
ispaakrefl.																
ispaakr niet	41	321	331	811	211	31	-1	1741	66.71	80.01	82.51	82.71	87.51	75.01	-1	81.71
ispaakr wel	11	41	-1	41	21	11	-1	121	16.71	10.01	-1	4.11	8.31	25.01	-1	5.61
onbekend	11	41	71	131	11	-1	11	271	16.71	10.01	17.51	13.31	4.21	-1	100.01	12.71
totaal	61	401	401	981	241	41	11	2131	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01

Tabel 4.11.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid spaakreflectoren.

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							totaal	leeftijd							totaal	
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12		13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65				
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%		%	%	%	%	%	%			
spakrefl.																	
spakr niet	61	201	201	201	41	-1	701	100.01	58.81	76.91	69.01	50.01	-1	67.31			
spakr wel	-1	91	21	51	41	11	211	-1	26.51	7.71	17.21	50.01	100.01	20.21			
onbekend	-1	51	41	41	-1	-1	131	-1	14.71	15.41	13.81	-1	-1	12.51			
totaal	61	341	261	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01			

Tabel 4.11.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid spaakreflectoren.

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd								rest	totaal	leeftijd								rest	totaal
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	<=12	13 - 18			19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65						
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs			%	%	%	%	%	%	%	%		
spakrefl.																				
spakr niet	11	131	151	251	81	21	11	561	50.01	44.81	51.71	55.31	42.11	66.71	33.31	50.01				
spakr wel	11	111	91	141	51	11	-1	421	50.01	37.91	31.01	29.81	31.61	33.31	-1	31.81				
onbekend	-1	51	51	71	51	-1	21	241	-1	17.21	17.21	14.91	26.31	-1	66.71	18.21				
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01				

Tabel 4.11.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid spaakreflectoren.

RFL wel
 AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	rest	totaal	
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
achterreflector															
achter niet	1	2	-	2	1	-	6	33.3	5.4	-	4.4	5.3	-	4.6	
achter wel	2	3	2	4	1	2	12	66.7	91.9	100.0	95.6	94.7	100.0	94.7	
achter defect	-	1	-	-	-	-	1	-	2.7	-	-	-	-	0.8	
totaal	3	3	2	4	1	2	13	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

Tabel 4.12.1. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid achterreflectoren

RFL wel
 AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd								
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
achterreflector																
achter niet	-	-	-	2	-	-	-	2	-	-	-	2.0	-	-	-	0.9
achter wel	6	4	4	9	2	4	1	21	100.0	100.0	100.0	96.9	100.0	100.0	100.0	98.6
achter defect	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	1.0	-	-	-	0.5
totaal	6	4	4	9	2	4	1	21	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Tabel 4.12.2. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, wel zijreflectie, naar aanwezigheid achterreflectoren

RFL geen
AND KOPL uit

	leeftijd							leeftijd							
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	totaal	
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	
achterreflector															
achter niet	-	31	81	-	-	-	111	-	8.81	30.81	-	-	-	10.61	
achter wel	61	301	171	291	81	11	911	100.01	88.21	65.41	100.01	100.01	100.01	87.51	
achter defect	-	11	-	-	-	-	11	-	2.91	-	-	-	-	1.01	
onbekend	-	-	11	-	-	-	11	-	-	3.81	-	-	-	1.01	
totaal	61	341	261	291	81	11	1041	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	

Tabel 4.12.3. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij geen gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid achterreflectoren

RFL geen
AND KOPL aan

	leeftijd							leeftijd								
	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal	<=12	13 - 18	19 - 25	26 - 45	46 - 65	>65	rest	totaal
	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	abs	%	%	%	%	%	%	%	%
achterreflector																
achter niet	-	11	11	31	21	-	-	71	-	3.41	3.41	6.41	10.51	-	-	5.31
achter wel	21	271	281	441	171	31	31	1241	100.01	93.11	96.61	93.61	89.51	100.01	100.01	93.91
achter defect	-	11	-	-	-	-	-	11	-	3.41	-	-	-	-	-	0.81
totaal	21	291	291	471	191	31	31	1321	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01	100.01

Tabel 4.12.4. Aantallen geënquêteerden (excl. weigeraars) per leeftijd-groep bij wel gebruik verlichting, geen zijreflectie, naar aanwezigheid achterreflectoren

BIJLAGEN I T/M III

Bijlage I. Enquêteformulier.

Bijlage II. Ongevallen- en slachtoffercijfers.

Tabel A. Aantallen doden en/of in een ziekenhuis opgenomen verkeersslachtoffers 1981 t/m 1983 naar wijze verkeersdeelname slachtoffer en wijze verkeersdeelname tegenpartij bij de primaire botsing.

Tabel B. Betrokkenheid van fietsers bij ongevallen naar leeftijd, geslacht en plaats ongeval binnen of buiten de bebouwde kom in de provincie Drenthe, 1983 t/m 1986. (Bron: Computercentrum Provincie Drenthe).

Bijlage III. Toelichting WPM-analyse.

STICHTING WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK VERKEERSVEILIGHEID SWOV

VEILIGHEID FIETSVERKEER

ENQUETEFORMULIER. NR.

DATUM :

PLAATS : **ASSEN**

LOKATIECODE :

TIJDSTIP ENQUETE :

WEERSGESTELDHEID :

vraag 1

<u>DYNAMO INGESCHAKELD</u>	1	-a-	<u>DYNAMO NIET INGESCHAKELD</u>	0
KOPLAMP + ACHTERLICHT	1	-b-		
ALLEEN KOPLAMP	2			
ALLEEN ACHTERLICHT	3			
WAAROM HEEFT U DE FIETSVERLICHTING AAN? (meerdere antwoorden mogelijk)		-c-	WAAROM VOERT U GEEN VERLICHTING! (meerdere antwoorden mogelijk)	
wettelijk verplicht	: 1		geen verlicht. aanwezig	: 1
om beter te zien	: 2		verlichting defect	: 2
om gezien te worden	: 3		rijd nooit met verlicht.	: 3
geen mening	: 8		het is nog licht genoeg	: 4
overige redenen	:		vind het lastig	: 5
			heb er geen erg in	: 6
			overige redenen	:

vraag 2. HOE VAAK GEBRUIKT U DE FIETS?

ledere dag	: 1
meer dan eens p/week	: 2
eens per maand	: 3
minder dan eens p/maand	: 4
overige redenen	:

vraag 3. WAARVOOR GEBRUIKT U UW
FIETS HET MEEST?

school/opleiding	: 1
woon/werk	: 2
boodschappen	: 3
bezoek	: 4
sport/trimmen ed	: 5
overige redenen	:

vraag 4. WAARVOOR GEBRUIKT U NU
DE FIETS?

school/opleiding	: 1
woon/werk	: 2
boodschappen	: 3
bezoek	: 4
sport/trimmen ed	: 5
overige redenen	:

vraag 5. GEBRUIKT U ALS BESTUURDER OOK WEL ANDERE VERVOERMIDDELEN?
(meerdere antwoorden mogelijk)

geen	:	1
personenauto	:	2
vracht/bestelwagen	:	3
motorfiets	:	4
bromfiets	:	5
overig verv.middel	:

vraag 6. ALGEMENE INDRUK VAN DE FIETS	goed	:	1
	matig	:	2
	slecht	:	3

vraag 7a. WAT IS UW LEEFTIJD? : jaar

vraag 7b. WAT IS UW LAATST GENOTEN OPLEIDING?	lager onderwijs	:	1
	middelb. onderwijs	:	2
	hoger onderwijs	:	3
	geen antwoord	:	9

vraag 7c. GESLACHT	man	:	1
	vrouw	:	2

vraag 8. REFLECTIEMATERIALEN		niet aanwezig		aanwezig		defect
	achterreflector	0	:	1	:	2
	bandstrip	0	:	1	:	2
	velgstrip	0	:	1	:	2
	spaaklint	0	:	1	:	2
	pedaalreflector	0	:	1	:	2
	spaakreflector	0	:	1	:	2
	handvatrefl.	0	:	1	:	2
	kleding	0	:	1	:	2

vraag 9. STAAT VAN ONDERHOUD VAN DE FIETS		goed		matig		slecht
	remmen	1	:	2	:	3
	banden	1	:	2	:	3
	roestvorming	1	:	2	:	3

vraag 10. WILT U LATER MEEWERKEN AAN EEN VERVOLGENQUETE?

ja : 1 nee : 2

vraag 10a. naam :
 adres :
 woonplaats :



OVERHANDIG MET DANK DE INFORMATIE-KAART!

● ENQUETE-TIJDSTIP GENOTEERD?
 LOKATIECODE GENOTEERD?

BIJZONDERHEDEN:

17:25 [3,1]CON123.TAB

BIJLAGE II

GEREGISTREERDE AANTALLEN:

	ZWARE VOERT.	PERS AUTO	MOTOR	BROM- FIETS	FIETS	VOET- GANGER	TOTAAL
ZWARE VOERT.	192	1824	216	983	1248	643	5106
PERS.AUTO	279	6523	1302	5663	7151	4364	25282
MOTOR	6	70	50	71	299	176	672
BROMFIETS	8	23	37	577	983	673	2301
FIETS	6	34	63	361	739	249	1452
VOETGANGER	2	5	19	130	95	0	251
ENKELVOUDIG COMPLEX	461 323	2513 5076	905 404	2448 794	1837 992	5 741	13169 8330
TOTAAL	1277	21068	2996	11027	13344	6851	56563

PERCENTAGES VAN TOTAAL

	ZWARE VOERT.	PERS AUTO	MOTOR	BROM- FIETS	FIETS	VOET- GANGER	TOTAAL
ZWARE VOERT.	0.3%	3.2%	0.4%	1.7%	2.2%	1.1%	9.0%
PERS.AUTO	0.5%	11.5%	2.3%	10.0%	12.6%	7.7%	44.7%
MOTOR	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.5%	0.3%	1.2%
BROMFIETS	0.0%	0.0%	0.1%	1.0%	1.7%	1.2%	4.1%
FIETS	0.0%	0.1%	0.1%	0.6%	1.3%	0.4%	2.6%
VOETGANGER	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	.2%	0.0%	0.4%
ENKELVOUDIG COMPLEX	0.8% 0.6%	13.3% 9.0%	1.6% 0.7%	4.3% 1.4%	3.2% 1.8%	0.0% 1.3%	23.3% 14.7%
TOTAAL	2.3%	37.2%	5.3%	19.5%	23.6%	12.1%	100.0%

Tabel A. Aantallen doden en/of in een ziekenhuis opgenomen verkeers-
slachtoffers 1981 t/m 1983 naar wijze verkeersdeelname slachtoffer en
wijze verkeersdeelname tegenpartij bij de primaire botsing.

Leeftijd	Binnen beb.kom		Buiten beb. kom	
	Man	vrouw	man	vrouw
0 - 6	12	2	1	-
6 - 12	81	47	16	9
12 - 16	215	161	57	46
16 - 18	104	58	24	11
18 - 25	131	79	30	7
25 - 60	277	156	56	20
> 60	227	147	78	27
Totaal	1047	650	262	120

Tabel B. Betrokkenheid van fietsers bij ongevallen naar leeftijd, geslacht en plaats ongeval binnen of buiten de bebouwde kom in de provincie Drenthe 1983 t/m 1986. (Bron: Computercentrum Provincie Drenthe).

BIJLAGE III

TOELICHTING WPM-ANALYSE

Vroeger was het gebruikelijk de onderlinge samenhang tussen een aantal kenmerken te toetsen door de kenmerken paarsgewijs met elkaar te vergelijken door middel van een chi-kwadraattoets. Van de chi-kwadraatwaarde, een statistische grootte die de totale samenhang van de twee kenmerken beschreef, werd dan nagegaan in hoeverre de waarde te groot was om van samenhang ten gunste van toevallige fluctuaties te spreken.

Later is deze toets zodanig uitgebreid dat ook meerdere kenmerken tegelijk op hun onderlinge samenhang kunnen worden onderzocht. Ook de beschrijving van hogere-orde relaties, die niet beschreven kunnen worden door paarsgewijze relaties tussen kenmerken te onderzoeken, worden daardoor mogelijk.

Behalve deze uitbreiding tot een analyse met meer dan twee kenmerken, waarbij de totale chi-kwadraatwaarde wordt opgesplitst in deelwaarden voor elke vorm van interactie in de tabel, is het tevens mogelijk een deel-chi-kwadraat weer verder op te splitsen naar deelaspecten van de kenmerken. Men kan bijvoorbeeld aangeven tussen welke klassen van een kenmerk men verschillen verwacht en deze apart toetsen. De toetsen worden wel aangeduid met log-lineaire-analysemodellen. De hier gekozen WPM-techniek is zo'n log-lineaire-analysetechniek.

(Uit: Leeuw, de J. & Oppe, S. Analyse voor kruistabellen: log-lineaire Poissonmodellen voor gewogen aantallen. R-76-8. SWOV, 1976).